

*"Tragedia și paradoxul unui moment istoric în care predomină «politicul» este că oricine poate ajunge puternic, că nu mai există ierarhia valorilor și a forțelor personale, ci ierarhia lozincilor".*

MIRCEA ELIADE

credință  
iubire  
speranță

# PUNCTE CARDINALE

ANUL VII  
Nr. 8/80  
August  
1997

16 pag. - 2000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

## DE LA "VIN AMERICANII" LA "AL DOILEA VAL"

Văzându-l în cărucior pe președintele american Bill Clinton, la întâlnirea de la Helsinki din primăvara acestui an (cu un Boris Elțin confirmând la rândul-i faimoasa sintagmă: "acești bolnavi care ne conduc"!), mulți și-au amintit cu înfiorare de invalidul Roosevelt și de marea vânzare de la Yalta, de acum o jumătate de secol. Cum să nu-ți încolțească în suflet teama că "istoria se repetă", mai ales când ești român, adică victimă perpetuă, de câteva sute de ani încoace, a lășităților și a lipsei de scrupule din lumea politică occidentală?

Toată istoria modernă a României "s-a cerut după Occident", fără a primi, dincolo de vagi făgăduințe conjuncturale, decât "luxațiile" periodice ale acestuia. Am fost părăsiți aproape sistematic la cheremul turcilor sau al rușilor, trebuind s-o luăm mereu de la capăt, într-un fel de luptă abrutizantă cu propriul destin. Iar astăzi suntem aspru judecați (și puși la colț) pentru neîmplinirea noastră și pentru nevrednicia ceasului de față. Păi de unde "împlinire" și "vrednicie", când tot ce am înjghebat "ziua" s-a surpat "noaptea", ca zidurile mănăstirii din legendă?! Lunga experiență comunistă ne-a costat mai mult decât toate dezastrele anterioare ale istoriei (chiar și decât perversa epocă fanariotă, care ne-a desfigurat esențial, în chiar pragul modernității), secătându-ne nu doar materialicește, ci și sufletește, până aproape de limitele disoluției naționale. Dar în această experiență noi nu ne-am aventurat de bunăvoie, ci am fost împinși spre ea tocmai de "judecătorii" noștri de astăzi, ce ne-au dus și atunci cu vorba, în timp ce în culise ni se semnase demult sentința (90 % influență sovietică), mai grea decât a tuturor țărilor din zonă! Dacă am ajuns în halul în care am ajuns, cauzele nu sunt doar interne (cum încearcă să ne convingă o anumită propagandă antiromânească), ci în mare măsură externe ("jocul de interese" al marilor puteri, ce ne-au aruncat, fără nici cea mai mică remușcare, în gura "bestiei roșii", ca să-și cumpere tihna istorică a unei "civilități" de la înălțimea căreia își pot îngădui astăzi să ne sfideze și să ne dea lecții de bună purtare!).



AL DOILEA VAL(S)

Madridul a adus, în această vară, confirmarea: Occidentul (de la care așteptam nu atât o bunăvoință conjuncturală, cât o reparație istorică și morală) ne-a trădat din nou, sub aceeași baghetă americană (pe care – și aici nu mai e vina altora! – ne-am repezit s-o aclamăm la București, a doua zi după ce-și reiterase abjecția postbelică; or, o națiune care-și adora călăii nu mai are viitor; pentru că, dincolo de nenorocirile abătute asupra-i, a încetat moralmente să-l mai merite...).

Și așa am ajuns la delirul (auto)mistificator al "valului doi" (în realitate un fel de "paștele cailor" ambalat în limbaj diplomatic), cântat pe aceeași melodie cu mai bătrânsul "Vin americanii". Ni se întinde înainte un nou deșert istoric, pe care ar trebui să-l străbatem răbdători, cum am făcut-o dintotdeauna. Mă tem însă că, după atâtea așteptări înșelate, după atâtea uzaje istorice consecutive, "celula românească" se va spulbera iremediabil. Poporul român n-are mai

fost niciodată atât de obosit și atât de sătul de sine și de toate. Cine refuză să vadă această crudă realitate va muri, probabil, ca "bun român"...

Nu faptul în sine de a nu fi intrat în N.A.T.O. e grav, nici acela al îngreunării drumului spre Comunitatea Europeană, ci handicapul moral al acestui eșec, deznădejdea mai mult sau mai puțin conștientizată, "soarta" ce ne lovește din nou, într-un moment de maximă slăbiciune. "Neantul valah" al lui Cioran abia de acum riscă să înceapă!

E anevoie de estimat cum și în ce măsură vom reuși să depășim actuala criză națională, care înainte de a fi una economică și politică, e una morală și psihologică. Măcar de am izbuti să nu prefacem până la capăt, în vâltoarea acestui timp crepuscular, un destin tragic într-o vină tragică!

Desigur, ne-ar plăcea să credem, cu Mircea Eliade ("Destinul culturii românești", 1953), că "s-ar putea ca ceea ce a constituit până acum nenorocul românilor în istorie, să alcătuiască tocmai marea lor șansă de a supraviețui în Istoria de mâine"... Așa să ne ajute Dumnezeu.

Adolf VASILESCU

Cultul ortodox  
al Maicii Domnului

p. 3

Ionel NECULA  
Mihai Eminescu și dosarul  
dublei sale sacrificări

p. 4

Pr. Tertulian LANGA  
Recitindu-l astăzi  
pe Homer

p. 10

Nici printre evrei n-a  
lipsit admirația față de  
Codreanu!

p. 16



În prima jumătate a secolului al XIX-lea, scriitorul francez Alexis de Tocqueville (1805-1859) a scris o entuziastă lucrare intitulată *Despre democrație în America* (prima traducere românească: Ed. Humanitas, 1992), care a urmat vizitei sale în Statele Unite (1831-1832). De Tocqueville a notat că "atâta timp cât Credința în Dumnezeu, Nucleul Familiei și Clasa Mijlocie vor rămâne dominante în societatea americană, această țară va înflori mereu".

La sfârșitul acestui secol, putem spune că, deși idealurile acestui scriitor rămân în principiu valide, America decade din ce în ce mai mult. Ce s-a întâmplat cu țara aceasta, de a ajuns la o asemenea stare de deteriorare? Paradoxal, răspunsul la această întrebare îl găsim tot prin apelul la autorul francez citat...

Orice străin care a ținut în mână sa o bancnotă de 1 dolar S.U.A. a putut citi pe ea faimoasele cuvinte: *In God we trust* (adică "Credem în Dumnezeu"). Evenimente politice petrecute în Washington D.C., precum "Dejunul Național cu Rugăciune" dat anual la Casa Albă de către fiecare președinte american, sau pletora de biserici americane făcând slujbe la fiecare sfârșit de săptămână, pe tot cuprinsul Americii, ar putea duce la impresia că America crede în Dumnezeu. Dar la o privire mai atentă, ne putem da seama cu ușurință că astfel de episoade pioase nu reprezintă adevăratul spirit actual al Americii, ci doar o fațadă mincinoasă.

America NU MAI CREDE ÎN DUMNEZEU. În marțieni poate, dar în Dumnezeu nu. Încă de prin anii '60, guvernul american a decis să anuleze orice rugăciune în clasele de școală; asta pentru a nu-i "indoctrina" pe copiii ai căror părinți erau atei (sau de confesiuni exotice) și pentru a respecta, chipurile, ca entități separate, Statul și Biserica. În anii '80, se ajunsese la ironia că, în timp ce în școlile americane rugăciunile de orice fel erau interzise, se preda în schimb... marxismul! (A trebuit să se verse sânge în sud-estul Europei, în 1989, pentru a-i lecui pe americani de pasiunea pentru marxism).

Pe lângă perversitatea ideologică a școlilor din Statele Unite, se constată și o tot mai pregnantă perversitate comportamentală, cu grave consecințe fizice. Astfel, în anii '90, nu există așezare urbană din America unde să nu se găsească școli înzestrate, la intrare, cu detectoare de metal (ca în aeroporturi) pentru a preveni introducerea, de către elevi de toate vârstele, a unor arme periculoase (de la cuțite până la pistoale automate!).

Tot de prin anii '60, de la ideologia "Rebeliunii Tinerilor" (altfel spus, *hippie*) până în zilele noastre, familia americană n-a încetat să decadă. Statisticile naționale spun că mai mult de 50% din cuplurile americane au divorțat cel puțin o dată până la vârsta de 40 de ani. Asta înseamnă că mulți părinți adoptivi îi pun pe copii în situația de a nu mai ști cui să spună "tata" sau "mama": părinților biologici sau părinților adoptivi?! Adulții nu le oferă

# DECLINUL AMERICII

nici pe departe acestor copii exemplul unui comportament responsabil, iar relațiile incestuoase sunt din ce în ce mai numeroase, mai ales între părinți adoptivi și copiii care ajung în grija lor. Astfel, în ziua de azi, una din trei fete din America a raportat că a fost molestată în familie până la vârsta de 18 ani, iar unul din cinci băieți a raportat același lucru.

Dacă în prima jumătate a secolului XX aproximativ 60% din venitul Americii era în mână clasei mijlocii americane, în anii '90 numai 10% din cetățenii săi controlează peste 60% din venitul național. Clasa mijlocie, motorul Americii de odinioară, este acum o minoritate în societatea americană. Micile prăvălii și ateliere care erau proprietatea tradițională a unor familii (în engleză: *Ma'and Pa' Store*) au fost înlocuite de către super-magazinele

actuale, stăpânite de către corporații multinaționale. Aceste corporații au dat o lovitură fatală micilor prăvălii, pentru că au cumpărat la prețuri infime (și au vândut, în consecință, mai ieftin) produsele cerute pe piață, provenite însă din țările din Lumea a Treia, mai ales din cele asiatice. În condițiile în care aceste corporații achiziționau articolele respective cu un cost mult mai mic față de cele produse în America, dar le vindeau la prețuri care se ridicau la de câteva sute de ori mai mult decât cele plătite producătorilor, ele ajungeau atât să obțină câștiguri fabuloase, cât și să împingă la faliment micile prăvălii de familie, care n-au mai putut rezista concurenței, cu produsele lor americane. În America actuală, trăim paradoxul unei societăți care, dacă în anii '50 putea oferi unei familii vacanță, casă, mașini și școlarizare

numai din câștigurile tatălui, în anii '90 impune ca ambii părinți să aibă servicii pentru a putea face față solicitărilor financiare curente. Serviciile s-au înmulțit, însă calitatea lor a scăzut considerabil.

Toate acestea au dus la obsesia americanilor pentru bani; dolarul, care în concepția fondatorilor Americii trebuia să servească pe Dumnezeu, a devenit *el însuși Dumnezeu*; pentru bani își trădează americanii țara (vezi cazul Ames); pentru bani trădează Casa Albă interesele democrației în lume (vezi scandalul președintelui Clinton, cu primirea de donații de la chinezi, prin Indonezia); pentru bani își retrag victimele pedofililor acuzațiile legitime (vezi scoaterea "cu basma curată" a lui Michael Jackson); în fine, pentru bani își vinde America sufletul (vezi folosirea produselor făcute în Lumea a Treia, adeseori prin exploatarea muncii copiilor, sclavilor sau prizonierilor politici!).

Țin minte că am văzut în școlile românești, în 1995, icoane. Acolo unde, în școala copilăriei mele din București, spre exemplu, tronau odată stema comunistă și portretul "într-o ureche" al lui Ceaușescu, am găsit acum o icoană și un tricolor: simple și frumoase semne de reînnoire și purificare spirituală a Țării. Însă, văzându-le, mărturisesc că m-am îngrijorat: cât va dura - m-am gândit - până când, în numele "democrației", icoanele vor fi din nou scoase, și eventual marxismul din nou predat, după *modelul dominant* al "fraților" din Vest?

Puțini americani realizează că democrația nu este *ținta ultimă* a societății, ci doar *mijlocul* prin care societatea să trăiască mai bine. A trăi bine, după cum spunea regretatul Ion Pantazi (întemeietorul "Congresului Mondial Românesc"), înseamnă a avea în viață întreitul scop al slujirii lui Dumnezeu, a Țării și a familiilor noastre. Alexis de Tocqueville găsește aceste înalte scopuri, în America vremii lui, sub forma: Dumnezeu, Clasa Mijlocie și Familia. Astăzi, de toate aceste lucruri s-a ales praful în lumea americană. Dacă declinul actual va continua, probabil că America va împărtăși soarta Greciei Antice, a Imperiului Roman târziu și a Angliei coloniale. În ce ne privește, strănși între o Rusie sălbatică și o Americă decadentă, ar trebui să ne străduim a ne crea un viitor nu prin vreo imitație ieftină, ci pe cont propriu, valorificând *propriile* noastre tradiții istorice și spirituale.

Gabriel GHERASIM  
Portland, Oregon

## ÎN ATENȚIA CITITORILOR!

Următorul număr al "Punctelor Cardinale" va apărea în 24 de pagini, spre jumătatea lunii octombrie, prețul rămânând neschimbat.

Redacția



Președintele Clinton în Biroul Oval al Casei Albe



## CULTUL ORTODOX AL MAICII DOMNULUI

Marea sărbătoare religioasă a acestei luni este Adormirea Maicii Domnului, prăznuită în ziua de 15 august. Am socotit că ar fi de folos să ne reamintim, cu acest prilej, câte ceva despre locul deosebit pe care-l ocupă în tradiția noastră răsăriteană cultul Sfintei Fecioare. Am însoțit această scurtă prezentare cu câteva extrase din *Didahiile* Sfântului Ierarh Martir Antim Ivireanul (1650-1716), unul dintre cei mai de seamă scriitori bisericești din literatura noastră veche; textele au fost actualizate la nivelul morfologiei, al ortografiei și al punctuației, păstrându-se însă particularitățile sintactice și lexicale ale originalului.

Cultul Sfintei Fecioare ocupă un loc deosebit în cele două mari confesiuni tradiționale ale creștinismului: Ortodoxia și Catolicismul. *Mariologia* este o dimensiune esențială a teologiei creștine, iar *literatura mariană* este foarte bogată, atât în Răsărit, cât și în Apus.

Biserica Ortodoxă o preacinstește dintotdeauna pe "Preasfânta, Precurata, Preabinecuvântata, slăvita Stăpâna noastră de Dumnezeu Născătoare și pururea Fecioara Maria" ca pe cea care este "mai cinstită decât Heruvimii și mai slăvită fără de asemănare decât Serafimii", adică mai presus de toate celelalte făpturi; nu doar de cele văzute, dintre care s-a ivit, dar și de cele nevăzute, între care veșnicește. Ușă tainică a mântuirii, ea este *Aleasa* lui Dumnezeu, mărturisind și mijlocind în ceruri, cu putere mare, pentru tot neamul omenesc.

Iubirea și evlavia față de Sfânta Fecioară stă în inima însăși a trăirii ortodoxe, încălzind și însuflețind întreg trupul Bisericii. Ea apare pretutindeni – în slujbe, în rugăciuni, în icoane. Această nu înseamnă



Adormirea Maicii Domnului - basoreliev bizantin (Constantinopol, sec. X)

nicidecum o "divinizare" a ei, ci doar o cinstire aparte (prea-cinstire sau supra-cinstire), mai prejos de adorația adusă lui Dumnezeu, dar mai presus de cinstirea adusă Îngerilor și Sfinților. Un creștinism fără cultul Născătoarei de Dumnezeu este într-un tot străin de duhul ortodox; de altfel, adepții protestantismului și urmașii lor, sectanții, se

deosebesc cel mai mult de Ortodoxie tocmai prin aceea că refuză cu înverșunare cultul Fecioarei și al Sfinților.

Desăvârșita unire în Hristos a divinului cu umanul stă în strânsă legătură cu sfințirea și proslăvirea firii noastre omenești, căreia Maica Domnului îi este temei și icoană. Biserica nu separă niciodată

pe Maică de Fiul, "pe aceea care a întrupat de Acela Care S-a întrupat".

Pe de altă parte, Dumnezeu n-a voit ca întruparea să fie o siluire a firii noastre, ci a voit ca această fire să consimtă de bunăvoie la aceasta, prin glasul celei mai curate ființe omenești, care a răspuns îngerului vestitor: "Iată roaba Domnului. Fie mie după cuvântul tău!" (Luca 1, 38). Atunci Duhul Sfânt a pogorât și a rămas asupra ei; "Buna Vestire a fost Cincizecimea Fecioarei".

Maica Domnului reprezintă, totdeauna, răscumpărarea și plinătatea *feminității*, reunind în chip tainic *maternitatea* și *fecioria*. Dacă prin femeie (Eva) a intrat păcatul în lume, tot prin femeie (Maria) a venit în lume mântuirea. Așa cum lui Hristos i s-a spus "Noul Adam", Maicii Domnului i s-a spus "Noua Evă". Creștinismul reprezintă *primenirea* dumnezeiască a făpturii omenești.

Dar legătura dintre Maică și Fiul ei nu se mărginește doar la momentul zămislirii feciorești; ea a vegheat cu smerenie drumul Lui pământesc, între staulul din Betlem și norul din Betania; a luat parte la nașterea Bisericii apostolice, iar "adormind", a fost ridicată la ceruri, de-a dreapta lui Hristos, mai întâi cu duhul, apoi și cu trupul îmbrăcat în slavă, ca maică a Fiului Omului, dar și a întregului neam omenesc "restaurat" prin El.

Biserica îi adresează rugăciuni neîncetate, cerându-i ajutorul, ca uneia ce are cea mai mare trecere înaintea lui Dumnezeu. Iar Dumnezeu Însuși este implorat să ne miluiască la rugăciunile ei, care sunt ca o punte tainică între nevoițele noastre și atotputernicia Lui: "Sfânt, Sfânt, Sfânt ești, Dumnezeule nostru; pentru rugăciunile Născătoarei de Dumnezeu, miluiește-ne pe noi. Amin".

Vasile A. MARIAN

Sf. Ierarh Martir  
ANTIM IVIREANUL

## RUGĂCIUNI ȘI LAUDE ADUSE SFINTEI FECIOARE

## [Laudă Precuratei]

"*Aleasă este, cu adevărat, ca soarele, pentru că este încununată cu toate razele darurilor dumnezeiești și strălucește mai vârtos între celelalte lumini ale cerului.*

*Aleasă este și frumoasă ca luna, pentru că ea, cu lumina sfințeniei, stinge celelalte stele și, pentru marea și minunata ei strălucire, de toate șiragurile stelelor celor de taină se cinsteste, ca o împărăteasă.*

*Aleasă este ca revărsatul zorilor, pentru că ea a gonit noaptea și toată întunericimea păcatului și a adus în lume ziua cea de viață purtătoare.*

*Aleasă este, că este izvor care cu curgerile cereștilor bunătăți adapă Sfânta Biserică și tot sufletul creștinesc.*

*Aleasă este, că este chiparos care cu înălțimea covârșeste cerurile și prin fireasca-i mireasmă s-a arătat departe de toată stricăciunea.*

*Aleasă este, că este crin, ce măcar de a și născut între mărcinii nenorocirii celei de obște, totuși nu și-a pierdut niciodată podoaba albiciunii.*

*Aleasă este, că este nor care n-a ifostș ispitit ideș nici o greime a păcatului.*

*Aleasă este, pentru că este fecioară mai înainte de naștere, fecioară în naștere, fecioară și după naștere, adâncime nepricepută a bunătăților și icoană însuflețită a frumuseților celor cerești. Este o grădină încoială, dintru care a ieșit floarea cea neveștejită, și fântână pecetluită, dintru care a curs izvorul vieții, Hristos"...*

(După Antim Ivireanul, *Opere*, ed. G. Ștrempel, Minerva, București, 1972, pp. 19-20)

## [Rugăciune către Născătoarea de Dumnezeu]

Stăpână, de Dumnezeu Născătoare, Împărăteasa cerului și a pământului, cinstea și slava creștinilor, ceea ce ești mai înaltă decât cerurile și mai curată decât soarele, Fecioară prealăudată, nădejdea celor fără de nădejde și liniștea celor bătăuți de valurile păcatelor, caută asupra norodului tău, vezi moștenirea ta, nu ne lăsa pre noi, păcătoșii, ci ne păzește și ne mântuiește de viclesugurile diavolului, că ne-au impresurat scârbele, nevoile, răutățile și necazurile. Dă-ne mână de ajutor, Fecioară, că pierim. Îndură-te de noi, că pe tine te avem ajutoare și la tine nădăjdum, ca prin rugăciunile tale cele preaputernice și nebiruite să-L îmblânzești pe Fiul tău asupra noastră, să-ți întorcă mila Sa cea bogată spre noi și să ne învrednicească pe toți a petrece viață cinstită, curată și fără de prihană, ca într-un glas și cu o inimă pe Dânsul de-a pururea să-L mărim, iar ție să-ți zicem: "Bucură-te, ceea ce ești plină de dar, Domnul este cu tine". Amin.

(După Antim Ivireanul, *Opere*, ed. cit., pp. 21-22)

## [Altă rugăciune către Născătoarea de Dumnezeu]

O, fericită Fecioară, după cum a căutat Domnul spre smerenia ta și te-a înălțat de pe pământ la cer, pentru ca să împărățești împreună cu El, caută și tu spre noi, ticăloșii, robii tăi cei umili, și mângăie-L pe Judecătorul cel înfricoșat, pe Fiul tău, cu rugăciunile tale cele pline de căldură, ca să ne mântuiască de scârbele și de nevoile ce ne-au impresurat. Ji precum cu dumnezeiasca putere într-o mică de ceas într-o clipită, foarte repedeș i-a adunat din toată lumea pe Apostoli, ca să petreacă preacinstitul și sfântul tău trup spre îngropăciune, cu laude și cu cântări, așa să adune și mintea noastră cea împrăștiată întru deșertăciunile cele lumești și să o lumineze, ca pururea pe Dânsul să-L mărim și să-L lăudăm. Iară ție, ca unei adevărate Născătoare de Dumnezeu, să-ți cântăm, cucernici, cântarea cea îngerească: "Bucură-te ceea ce ești cu bun dar dăruită, Domnul este cu tine". Amin.

(După Antim Ivireanul, *Opere*, ed. cit., pp. 132-133)



## Mihai Eminescu și dosarul dublei sale sacrificări\*

Cunoscut prin acrima sa în analiza universului eminescian, Theodor Codreanu, cel care atât de bine a pus sub stare de semnificație manifestările de viață "conștite" ale poetului, a îmbogățit, iată, repertoriul acestor cercetări cu o nouă lucrare de o factură mai aparte în ansamblul percepțiilor sale critice. Nota distinctivă este conferită în primul rând de caracterul ei polemic, atitudinal, mai puțin exercitat de autor care, de regulă, își caută temeiurile critice în propria sa conștiință perceptivă și mai puțin în atitudini contrapunctice față de preopinienți. În plus, cartea este tulburătoare, chiar gravă, prin substanța și fondul ei constitutiv, întrucât răsfărâie perioada celor șase ani apocaliptici, ultimii din viața lui Eminescu, marcați deopotrivă de obscuritate și ocultare.

De fapt, ce s-a petrecut cu poetul între 28 iunie 1883 și 15 iunie 1889? Biletul transmis lui Maiorescu de soția lui Slavici indică, într-adevăr, începutul unei întunecări a minții poetului sau numai punerea în mișcare a cabalei francmasonice interesate în moartea lui civilă? Concluziile noilor biografi care-au reconstituit evenimentele acestei perioade (este vorba de lucrările lui N. Georgescu și Ovidiu Vuia) converg spre ideea din urmă, dar Theodor Codreanu stabilește toate conexiunile între fapte, le perspectivează în timp până în anii din urmă, când detractorii poetului au reușit să îl forme la fel de oculte și contondente. Nu spun că teza d-lui Codreanu este convingătoare, dar, desigur, este incitantă, problematică și credibilă. Prea sunt multe elementele concordante ce s-au cumulat în sprijinul ei!

Cea mai mare parte a travaliului ziaristic eminescian a fost de opoziție, întrucât a coincis cu lupta guvernare liberală, pe care a combătut-o statornic și în toate articulele ei. Și-a atras asupra sa atâtea averșuni din partea "roșilor" încât afirmația lui A.C. Ciza din 1923, că "liberalii au ucis mișelește pe cel mai mare poet al neamului", ar putea căpăta și alte conotații. Să fi știut liderul naționalist ceva care nouă ne scapă?

Ca "român absolut", cum l-ar numi Petre Țuțea, Eminescu a apărut - cu consecvență, cu îndârjire, cu principialitate - drepturile tuturor românilor, inclusiv ale celor din provinciile aflate sub stăpânire austro-ungară. Or, critica tendințelor de deznationalizare a românilor din Ardeal, într-o vreme când se pritoceau clauzele tratatului secret cu Puterile Centrale, nu mai cădea bine multora. "Și mai potoliți-l pe Eminescu!", scria P.P. Carp lui Maiorescu, din Viena, unde se găsea pentru tratative cu Bismarck, cu puțin înainte de nefericita dată de 28 iunie 1883. Avertismentul suna oarecum sinistru, dar, judecând la rece, cum ar fi putut fi acesta potoliți? Oare neutralizarea lui civilă, sub forma declarării lui ca ireponsabil, n-ar fi fost o cale la îndemână? Să fie o coincidență că în aceeași zi, odată cu declararea nebuliei lui Eminescu, a fost desființată și Societatea "Carpații", care avea ca obiectiv "unirea politică și culturală a tuturor românilor"? Sau faptul că numai cu câteva zile mai înainte de cea fatidică deputatul Petre Grădășanu fusese pus în situația penibilă de a cere scuze cabinetului din Viena pentru că, în discursul rostit la dezvelirea statuii lui Ștefan cel Mare de la Iași, mintea Regelui Carol I de cele trei mângâriate (Basarabia, Bucovina și Transilvania) ce lipsește din coroana sa?

Manifestările lui Eminescu din 28 iunie trădează cu adevărat începutul nebuliei lui, cum rezultă din biletul d-nei Szoke (Slavici) către Maiorescu, sau numai o simplă criză nervoasă? Să nu uităm că în aceeași zi, la ora 10, când trăsura l-a adus acasă la Maiorescu, poetul părea complet liniștit și în deplină mintală, iar pentru secvențele de la Capșa și Baia Mitrașewski s-a acordat un prea mare credit mărturiilor depuse de "ticălosul" Grigore Ventura, a cărui prezență în preajma lui Eminescu este cel puțin suspectă.

Faptele se leagă. Depus la sanatoriul doctorului Șutu, poetul este declarat bolnav de "sifilism congenital" dobândit pe linie maternă - o enormitate care a condus la altă enormitate, tratamentul inadecvat. De-ar fi fost așa, boala trebuia să survină mult mai devreme și într-o formă ireversibilă, fapt contrazis de manifestările intelectuale arătate de poet în cei șase ani de infern. De altfel, medicii de la institutul lui Leidesdorf nu vor împărtăși nici ei diagnosticul celor de la București. Dar din jurnalul de observații medicale de la institutul vienez lipsește multe file, care nu știm ce conțineau, iar o presupusă a doua ladă cu manuscrisele poetului din acești ani a dispărut se pare pentru totdeauna.

"Boala poetului - spune Theodor Codreanu - a fost vindecabilă. A devenit incurabilă, în schimb, grație morții civile care i s-a programat". Odată elaborat, scenariul scoaterii lui Eminescu în afara vieții sociale trebuia înfăptuit etapă cu etapă. La acest program eliminativ a contribuit, desigur, și obediența medicilor, a doctorului Francisc Iszac în primul rând, care-i administra doze mari de mercur, câte 20 de fricțiuni a 4 grame, "când și o jumătate de gram poate să aibă acțiune dăunătoare".

Firește, pentru cercurile masonice de la noi (în 1880, spune Th. Codreanu, activau în România nu mai puțin de 32 de loji masonice) nu Eminescu poetul trebuia anihilat, ci Eminescu ziarist, doctrinarul naționalist care incurcă atâtea din urzile "păturii superpuse". Pericolul nu fusese înlăturat decât episodic prin declararea ireponsabilității sale, dar iată-l însămănțit și panica neliniștește Bucureștii din nou. "De Timpul nu mai poate fi vorba", îi scria Maiorescu însoțitorului lui Eminescu prin Italia (Chibici-Răvneanu) și, pentru a-l descuraja orice tentativă gazetărească, îi încetează, cu numai câteva zile înainte de sosirea lui în capitală, apariția. A fost prima sacrificare a lui Eminescu.

Terenul fiind pregătit, procesul sacrificării putea continua și pe alte planuri. În special trebuia ajustată grila de receptare și printre primii care-au jinit să se remarcă în acest sens, la numai doi ani de la moartea poetului, a fost canonicul papistas de la Blaj, Alex. Grama. El n-a reprezentat o opinie critică, un punct de vedere, ci un fenomen, o galaxie resurecționată în anii din urmă de un alt "canonic" - rabinul Moses Rosen, pentru care Eminescu a reprezentat o nevindecabilă obsesie. Tehnicile fiind deapostulate, rabinul nu mai avea decât să le încerce încă o dată șubrezirea. Oeroare, pentru a fi credibilă, trebuie integrată într-un ansamblu de erori - patru a numărat Th. Codreanu - și nu mai stăruim asupra lor. Mai grav este că la acest mod de percepere a fenomenului eminescian s-au bransat și alți analiști dispuși la îmbrățișarea schizoidiei dintre poezie și publicistică și chiar la o receptare în "cheie minoră". Tablou este atât de cuprinzător că autorul, îl simțim, parcă se jenează să-l înfățișeze în toată întinderea.

Înțelesesem demult că universul eminescian are în Theodor Codreanu un partizan cu netăgădite autorități analitice. Bănuiam că tot cercetând acest teritoriu încărcat de reacții contradictorii va da și peste capcane meschine și subminante, care-l vor frisona epistemic și rezonator. Doar ipostaza de polemist resoarbe aceeași acrimă arătată anterior, dar impregnată de indignare, de consternare, de revoltă. Frazza sa, deși tot cu limpezimi de cristal, cumpănită și dreptă, devine însă executorie și irefutabilă. Și lui, ca oricărui bun gospodar, îi place curtea curată.

Ionel NECULA

\* Theodor Codreanu, *Dubla sacrificare a lui Eminescu*, Editura Macarie, Târgoviște, 1997.

## SITA CATEGORIILOR COSMOGENETICE

O creație culturală autentică se recunoaște și după neconținutul ei capacitate multifuncțională, de a oferi soluții în contexte diferite, la probleme aparținând unor variate domenii. Este și cazul teoriei blagiene a stilului, care, în afară de utilizările inițiale, și-ar putea găsi o nouă aplicație, în cadrul căreia structura abisală devine criteriu de selecție între manifestările plene ale spiritului și ideologie.

Categoriile incoștientului identificate de Blaga în creațiile artistice au o calitate definitorie: compun o garnitură completă și posedă o "sinergie cosmică", ele organizându-se în ceea ce autorul a denumit, cu o imagine sugestivă, *cosmoid*.

"O matrice stilistică trebuie să posedă în structura ei atâtea categorii abisale câte sunt necesare pentru ca, prin însumarea lor convergentă și arhitectonică, să se obțină un cosmoid. Opera de artă e un cosmoid, dar și celelalte creații de cultură, construcția ipotetică, teoria, concepția metafizică, sunt de asemenea "cosmoide" (Geneza metaforei și sensul culturii, Ed. Humanitas, Buc., 1994, pp. 156-157).

Există stiluri individuale și stiluri colective, însă chiar și în cazul primelor, cele mai importante categorii abisale sunt colective, aparțin incoștientului colectiv al unei etnii, la acest nivel conservându-se în integritatea lor. Dacă lipsește, nu se mai poate vorbi de operă de artă sau de teze propriu-zise, viabile. Mediul lor "natural" e specificat clar de Blaga: "Dar care regiune a spiritului uman ar putea să fie populată de asemenea categorii, dacă conștiința nu le suportă fără primejdia alterării? Evident, numai *Incoștientul*". (op. cit., p. 148).

Aici este atins un punct nevralgic, căci ceea ce deosebește configurația interioară a unei valori spirituale de expresia ei (și ea este exprimată numai prin mijlocirea categoriilor stilistice abisale) e pericolul reducăției de care sunt pândite cele din urmă. Cu cât gama de categorii este mai săracă, mai incompletă, cu atât o concepție (fie ea teorie, creație artistică sau credință religioasă) este mai schematică, mai dezechilibrată. Teoria devine aberație, motivul artistic - idiosincrasie, iar religia - erezie. Fenomenul a fost constatat și de Eliade: "Nu există erezie monstruoasă, orgie infernală, cruzime religioasă, nebulie, absurditate sau insanitate magico-religioasă care să nu fie «justificată», în însuși principii ei, de o falsă interpretare - parțială și incompletă fiind - a unui grandios simbolism". \*

Nu este singurul loc în care istoricul religiilor subliniază că înțelegerea fragmentară, locală, parțială a ideologiilor aferente unei religii, unui mit sau ansamblu simbolic, nu poate avea vreun prestigiu axiologic. Dimpotrivă, deformarea sensurilor, sărăcirea conținuturilor, au grave consecințe, conducând la provincializare și la o mentalitate parareligioasă.

Iată că teoria matricii stilistice ne pune la îndemână un excelent mijloc de verificare a caracterului și provenienței unei ideologii. Aportul unui număr suficient de categorii abisale *cosmoidal* articulate oferă garanția unei creații în adevăratul sens al cuvântului, ale cărei ipostaze supreme sunt religia, mitul, simbolul; o explicare a caracterului lor cosmoid o găsim în propensiunea tradițiilor religioase către o exprimare paradoxală, în termeni antinomici, corpusurile acestora fiind pline de predicții care se contrazic reciproc. Chiar și proverbele, acele "pastile" de înțelepciune populară, sunt "servite", dacă le analizăm atent, în perechi opuse, aceeași temă prilejuind cugetări care se bat cap în cap, fără a se anihila, ca în binomul: "La tată zgârcit, fiu risipitor" sau "Așchia nu sare departe de trunchi". La rândul lor, simbolurile concentrează o pluralitate de semnificații cu caracter de *coincidentia oppositorum*, ca în cazul apei: epifanie a morții ("neant substanțial", după formula lui G. Bachelard) și totodată mediu care hrănește germeii vieții, izvor de apă vie etc.

În această reunire a contrariilor stă problema: atâtea timp cât înțeleșurile fundamentale nu suferă o degradare, nu sunt reduse la un singur aspect, nici o religie nu are cu adevărat manifestări de intoleranță. Ceea ce se întâmplă să pară așa este fermitatea față de deviațiile individualiste, care tind să o "explice" rațional, în ideea că "omul este măsura tuturor lucrurilor".

Spre deosebire de religie, cea mai mare parte a ideologiilor (în sens restrâns, de sistem filosofic sau concepție doctrinară) au cu totul alt regim. Ele sunt "filtrate" printr-un număr insuficient de categorii abisale, sau prin ele se declară numai una, care poate fi obsesivă, o "idee fixă" refăcută în incoștient.

Vom deosebi deci ideea de inspirație metafizică totală, transcendentă, care se proiectează cosmic în imaginar (are un "portret" bine conturat în pnevma), de simpla iluzie "aeriană", văzduhul fiind prin excelență elementul bănuț de demoni și vrăjitoare. Se spune despre un psihic care preia orice idee ivită în minte, identificându-se posesiv cu ea, că este "muncit de gânduri", luat de "vântoase" și "sburători". Iar Camil Petrescu a prins acest simptom în binecunoscuta-i metaforă "jocul ideilor este jocul ieilor". Fenomen care explică de ce atâția oameni inteligenți au putut fi seduși, "furați de o idee", furnizând categoria anecdotică a savanților "cu capul în nori", a "profesorului distrat" etc.

Pe un alt palier, producțiile teoretice ale mentalității intelectuale sau politice sectare, rod al unor experiențe sufletești limitate, fără orizont, în care nu răzbată suflul împărtășirii din tradițiile unei colectivități organice, nu pot fi decât nocive. Numai înlocuirea raportării la întreg, la sinele societal, cu raportarea la parte (grupul ce se consideră "depozitar" al adevărului), reprezintă o alunecare ideologică.

Cam acesta ar fi drumul parcurs de la o concepție spirituală organică la una artificială, văzut prin prisma proprietății de "cosmoid" a matricii stilistice.

Florea TIBERIAN

\* Imagini și simboluri, Ed. Humanitas, Buc., 1994, p. 20. Un model de exegeză a învățăturilor din Sfânta Scriptură ni-l oferă chiar Mântuitorul, în dramatica scenă a ispitirii. Satan îl încearcă invocând chiar autoritatea unor versete biblice! La care răspunde lui Iisus este complementul, și numai luate împreună ne pot apropia de esența adevărului testamentar.



UN MAESTRU AL SONETULUI BAROC:

# FRANCISCO DE QUEVEDO Y VILLEGAS

[A Roma sepultada en sus ruinas]

Buscas en Roma a Roma, oh, peregrino!,  
y en Roma misma a Roma no la hallas:  
cadáver son las que ostentó murallas,  
y, tumba de sí propio, el Aventino.  
Yace, donde reinaba, el Palatino;  
y limadas del tiempo las medallas,  
más se muestran destrozó a las batallas  
de las edades, que blasón latino.  
Sólo el Tiber quedó, cuya corriente,  
si ciudad la regó, ya sepultura  
la llora con funeste son doliente.  
Oh, Roma!, en tu grandeza, en tu hermosura,  
huyó lo que era firme y solamente  
lo fugitivo permanece y dura.

[Amor constante más allá de la muerte]

Cerrar podrá mis ojos la postrera  
sombra que me llevaré el blanco día  
y podrá desatar esta alma mía  
hora a su afán ansioso lisonjera;  
mas no de esotra parte en la ribera  
dejará la memoria en donde ardía:  
nadar sabe mi llama el agua fría,  
y perder el respeto a ley severa.  
Alma a quien todo un dios prisión ha sido,  
venas que humor a tanto fuego han dado,  
médulas que han gloriosamente ardido,  
su cuerpo dejarán, no su cuidado;  
serán ceniza, mas tendrán sentido:  
polvo serán, mas polvo enamorado.

[A un hombre de gran nariz]

Érase un hombre a una nariz pegado,  
érase una nariz superlativa,  
érase una alquitara pensativa,  
érase un peje espada muy barbado;  
era un reloj de sol mal encarado,  
érase un elefante boca arriba,  
érase una nariz sayón y escriba,  
era Ovidio Nasón más narizado.  
Érase el espolón de una galera,  
érase una pirámide de Egipto,  
las doce tribus de narices era;  
érase un naricísimo infinito,  
muchísima nariz, nariz tan fiera  
que en la cara de Anás fuera delito.

[Romei îngropate în ruine]

În Roma cauți Roma, pelerine,  
și-n Roma însăși Roma n-o găsești:  
a stârv arată murii-mpărătești  
și Aventinul stă-ngropat în sine.  
Semețul Palatin e doar ruine  
și-n roasele efigii deslușești  
mai lesne-amurgul celor pământești  
decât vreun semn al gloriei latine.  
Doar Tibrul, ce și-n vremuri strălucite  
uda cetatea, singur mai jelește  
pe-al ei mormânt, cu apele cernite.  
O, Romă, câte-n tine omeneste  
păreau eterne, toate-s risipite  
și numai efemerul dăinuiește!

[Dragoste statornică dincolo de moarte]

Putea-va-nchide ochii-mi umbra care  
cea de pe urmă dalba zi o pradă  
și să-mi desfacă-a inimii plămadă  
putea-va ceasul, lingușind ce-o doare;  
dar nu pe țărml unde rău dogoare  
mi-o-ndupleca memoria să șadă,  
ci focul meu, cu aspra lege-n sfadă,  
va ști înot să treacă prin vâltoare.  
Duh ce-ntr-un zeu și-a fost aflat robirea,  
vine ce-au ars în flacăra cumplită,  
tot ce în mine s-a-ntrercut cu firea –  
lăsa-vor trupul, nu și-a lui ispită;  
cenușă-or fi, dar și-or păstra simțirea:  
țărână, dar țărână-ndrăgostită.

[Unui om cu nasul mare]

Era un om ce spânzura de-un nas,  
era un nas superlativ în toate,  
era un alambic pus pe socoate,  
era un pește-spadă cam neras.  
Era un ceas solar la față tras,  
era un elefant căzut pe spate,  
era un nas de scrib sau gâde poate,  
era Ovidiu Naso mai cu nas.  
Era decât o proră mai ceva,  
era cât piramidele de mare,  
de nasuri triburi douășpe era.  
Era un supernas fără hotare,  
un nas total, un nas ce-nfricoșă,  
încât și-Anas s-ar fi codit să-l care.

[Todas las cosas avisan de la muerte]

Miré los muros de la patria mía,  
si un tiempo fuertes, ya desmoronados,  
de la carrera de la edad cansados,  
por quien caduca ya su valentía.  
Salime al campo: vi que el sol bebía  
los arroyos del yelo desatados,  
y del monte quejosos los ganados  
que con sombras hurtó su luz al día.  
Entré en mi casa: vi que, amancillada,  
de anciana habitación era despojos;  
mi báculo más corvo y menos fuerte.  
Vencida de la edad sentí mi espada,  
y no hallé cosa en que poner los ojos  
que no fuese recuerdo de la muerte.

[Definiendo el amor]

Es hielo abrasador, es fuego helado,  
es herida que duele y no se siente,  
es un soñado bien, un mal presente,  
es un breve descanso muy cansado;  
es un descuido que nos da cuidado,  
un cobarde con nombre de valiente,  
un andar solitario entre la gente,  
un amar solamente ser amado.  
Es una libertad encarcelada  
que dura hasta el postrero parasismo,  
enfermedad que crece si es curada.  
Éste es el niño Amor, éste es su abismo;  
mirad cual amistad tendrá con nada  
el que en todo es contrario de sí mismo.

[Tú ya, oh ministro, afirma tu cuidado...]

Tú ya, oh ministro, afirma tu cuidado  
en no injuriar al misero y al fuerte:  
cuando les quites oro y plata, advierte  
que les dejas el hierro acicalado.  
Dejas espada y lanza al desdichado,  
y poder y razón para vencerte:  
no sabe pueblo ayuno temer muerte,  
armas quedan al pueblo despojado.  
Quien ve su perdición cierta, aborrece  
más que su perdición la causa de ella;  
y ésta, no aquella, es más quien le enfurece.  
Arma su desnudez y su querella  
con desesperación, cuando le ofrece  
venganza del rigor quien le atropella.

[Toate lucrurile vestesc moartea]

Privit-am zidurile țării mele,  
odată mândre, astăzi risipite,  
de-a vremurilor goană vlăguite,  
ce din viteze au ajuns mișele.  
În câmp ieșit-am și văzui cum cele  
mai reci pâraie soarele le-nghite  
și sus, în munte, turmele mahnite,  
răzbind al zilei chip cu umbre grele.  
Și-n casa mea intrat-am, dar cuprinsă  
era și ea cu totul de pierzare;  
toiagul meu ceda sub greul sorții.  
Simțitu-mi-am de vreme spada-nvinsă  
și nu-mi căzu sub ochi vreun lucru care  
să nu-mi deștepte amintirea morții.

[Definind amorul]

E gheață-ncinsă, flacăra-nghetată,  
e rană ce pe nesimțite doare,  
e-n vis desfăt și-aievea – întristare,  
e-o tihnă ce se ostenește-ndată;  
e lipsa grijii ce de grija-și cată,  
un laș ce nume de viteaz își are,  
un pas stingher printr-o mulțime mare,  
o patimă de sineși devorată.  
E-o libertate prinsă ca-ntr-un clește,  
ce pân' la cel din urmă spasm se zbate,  
o boală ce, de-i cauți leac, sporește.  
Acesta-i pruncu-Amor, ce-n hâu te-abate;  
priviți cum cu nimicul se-nfrățește  
cel ce potrivnic sieși este-n toate!

[Tu, ce-ai ajuns ministru, te păzește...]

Tu, ce-ai ajuns ministru, te păzește,  
neurgisind pe nimeni, mic sau mare:  
poți să-l despoi de toate câte are,  
dar nu-i poți lua și fierul ce lovește.  
O armă împotriva ta găsește  
cel împilat, de vrea să te doboare:  
când e să-și piardă lunga lui răbdare,  
nici frica morții nu-l mai îmblânzește.  
De-și simte omul sigură pierzarea,  
cu ură cată către-a ei pricină  
și-aceasta, nu aceea-i dă turbare.  
La goliciune și obidă-anină  
a deznădejzii armă, răzbunarea  
căzând pe cel ce l-a zvârlit în tină.





"Până la urmă vom învinge și visul nostru secular se va împlini, dar prețul împlinirii lui este chinul de dureros. Știm că va trebui să plătim unitatea noastră națională cu atât sânge, nu am crezut însă niciodată că va trebui să plătim și cu atât noroi".

Ion I.C. Brătianu  
(Iasi, primăvara 1917)

Odată cu înfrângerea Franței de către Germania, în Iunie 1940, vocabularul politic s-a îmbogățit cu un nou concept: **colaboraționismul**.

În ciuda apelului lansat la 18 Iunie, de la postul de radio Londra, de către generalul Charles de Gaulle, prin care acesta cerea francezilor să continue lupta, Adunarea Națională recunoaște că Franța a fost învinsă și îl însărcinează pe mareșalul Philippe Pétain să ceară încheierea unui armistițiu. Armistițiul este semnat la 22 Iunie, principala sa clauză stipulând că, până la încheierea păcii (o pace care însă nu se va încheia niciodată), teritoriul Franței va rămâne divizat în două zone. O zonă extinsă până la limita la care pătrunsesse armata germană în timpul ostilităților, administrată de trupele de ocupație. Cea de a doua, "*zona liberă*" (partea neocupată formal de germani) care, sub denumirea de "*Statul francez*", cu capitala la Vichy, avându-i la conducere pe mareșalul Pétain ca "*Șef al statului*" și pe Pierre Laval ca prim-ministru, se va bucura de o relativă independență, condiționată însă de respectarea cu strictețe a liniei politice impuse de Berlin. În acest context, "*Regimul de la Vichy*" a devenit simbol pentru ceea ce de atunci se va denumi "*colaboraționism*", concept al cărui conținut poate fi definit concis astfel: **colaborarea voluntară, împotriva propriei națiuni, cu dușmanul care a ocupat țara**.

În fapt, colaboraționismul este o manifestare veche de când lumea. După cum istoria este un nesfârșit șir de războaie, multe din ele soldate cu ocuparea de către învingători a teritoriilor țărilor învinse, tot astfel, în toate timpurile, din rândurile populațiilor aflate sub ocupație străină s-au recrutat "*colaboraționiști*", persoane dispuse să colaboreze cu forțele de ocupație, în dauna intereselor proprii lor națiuni. Sub aspectul motivațiilor care pot determina atitudini de colaboraționism, două sunt temele care precumpănesc. Fie o *afinitate de idei* cu *ideologia ocupantului*, fie *interese egoiste* care pot fi satisfăcute devenind unealtă în slujba forțelor de ocupație. Dar cea mai josnică formă de colaboraționism este un hibrid între cele două motivații menționate mai sus: *poleirea intereselor egoiste cu o poiză de principialitate*.

Pentru a ilustra cele două căi care conduc la colaboraționism, vom apela din nou la exemplul Franței. În Franța, în perioada dintre cele două războaie mondiale, a existat un puternic curent naționalist-regalist, cu accente antidemocratice și antisemite, avându-l ca doctrinar pe filozoful, scriitorul și omul politic Charles Maurras. În jurul publicației sale, *Action française*, s-a grupat o pleiadă de scriitori și gânditori cu vederi de dreapta, care militau activ pentru realizarea ideilor lor, manifestând vădite simpatii față de toate mișcărilor naționaliste din Europa, inclusiv față de național-socialismul german și fascismul italian. După izbucnirea războiului european (3 Septembrie 1939), Maurras și adepții săi au făcut o intensă propagandă pentru încheierea unei păci separate cu Germania, iar după înfrângerea din 1940, au sprijinit regimul Pétain. Maurrasienii constituie exemplul clasic de colaboraționiști pe temeiul afinității cu filozofia ocupantului. Cea de a doua categorie de colaboraționiști este ușor de identificat. Recrutați din drojdia societății, ei s-au pus, fără rețineri de ordin moral, la dispoziția *Gestapo*-ului, comportându-se cu o brutalitate care adesea depășea pe cea a patronilor lor, pentru a justifica, prin exces de zel, avantajele de care se bucurau.

În 1944, la "*eliberare*", Franța nu a făcut nici o deosebire între cele două categorii de colaboraționiști, aplicându-le regimul convenit trădătorilor de țară. Mareșalul Pétain, eroul național de la Verdun, deși din anul 1942 nu mai avusese decât un rol simbolic în guvernarea "*Statului francez*", deși în August 1944 a fost încarcerat de germani, mai întâi la Belfort și apoi la Sigmaringen, deși în Aprilie 1945 s-a prezentat de bună voie în fața autorităților franceze, înalta Curte de Justiție îl condamnă la moarte. Va fi însă grațiat, la cererea Curții, de generalul de Gaulle, pedeapsa fiindu-i transformată în închisoare pe viață. Și va sfârși zilele purtând oprobriul de "*colaboraționist*", la 23 Iulie 1951, în temnița din Ile d'Yeu. Aceași condamnare va fi pronunțată și împotriva lui Pierre Laval, dar de data aceasta sentința va fi dusă la îndeplinire. Tribunalele franceze au pronunțat, imediat după încheierea ocupațiilor germane, 2071 de condamnări la moarte, din care numai 768 au fost executate. Să mai amintim că nici Charles Maurras nu a

fost cruțat, deși "*colaboraționismul*" său nu a depășit cadrul ideilor. A fost condamnat la muncă silnică pe viață, dar va fi grațiat în anul 1952, cu puțin timp înainte de a muri. Nici adepții ideilor maurrasiene nu au fost cruțați. Două exemple ilustrează inflexibilitatea justiției franceze față de colaboraționism. Scriitorul Pierre Drieu la Rochelle, rănit de trei ori în primul război mondial și decorat pentru bravură, directorul, sub ocupația germană, al publicației *Nouvelle Revue française* și partizan al colaborării cu național-socialismul german, nu a mai așteptat verdictul justiției și s-a sinucis în Martie 1945. Robert Brasillach, critic literar și eseist, este condamnat la moarte pentru colaboraționism și executat la Paris, în Februarie 1945. Dar, în fața acestor fapte, conchide Jacques Madaule în *Istoria Franței*, "*nu se poate spune că epurarea a fost deosebit de sângeroasă în Franța. Mult mai aspră a fost în Belgia și Olanda*". Să-i mai cităm și pe sârbi? În orice caz, țările aflate sub ocupație germană în timpul celui de al doilea război mondial au ținut să arate lumii că: **a pune în primejdie existența națiunii prin colaborare cu forțele de ocupație este o faptă impardonabilă!**

În timpul primului război mondial, România s-a găsit într-o situație sensibil asemănătoare cu situația Franței sub ocupație germană. După un început promițător, armata română a suferit o serie de înfrângeri grele, care au obligat-o să se retragă în Moldova, lăsând cea mai mare parte a teritoriului țării sub ocupația forțelor armate inamice. Conducerea efectivă a teritoriului ocupat a fost exercitată de germani, prin administrația militară de ocupație - "*Militär Verwaltung in Rumänien*". Cum însă pentru relațiile cu populația era nevoie și de o "*administrație civilă*", germanii au găsit în omul politic Petre P. Carp, șeful Partidului Conservator, fost prim-ministru între anii 1910-12, adversar îndârjit al Aliatilor și adept infocat al participării României la Război alături de Puterile Centrale, un colaborator de nădejde. Iată - colaboraționism *avant la lettre*!

Imediat după intrarea în București, feldmareșalul Mackensen a luat contact cu P.P. Carp, cerându-i să nominalizeze câțiva membri ai partidului său cu care să organizeze administrația civilă, așa numitul "*guvern de graniță*" din care au făcut parte Lupu Costache, la Ministerul de Interne, D. Nenișescu la Finanțe, magistratul Hinnia la Justiție, Gr. Antipa la Domenii și Virgil Arion la Instrucție, toți filogermani convinși.

Dar acțiunea de colaborare cu inamicul în timp de război nu s-a limitat numai la constituirea unei administrații civile. Interesul germanilor s-a concentrat, în special, spre opera de propagandă menită să submineze atât moralul ostașului român, rămas credincios Coroanei și Guvernului legitim al țării, cât și pe cel al populației civile din teritoriul ocupat, supusă unui regim polițienesc de exploatare economică. Lista celor al căror nume ar fi trebuit stigmatizat la stălpul infamiei, pentru trădarea intereselor naționale, este dureros de lungă. Ea începe cu Mitropolitul primat al României, Alex. Donici Conon, semnatul "*Chemării*" prin care soldații din tranșee erau incitați la insubordonare, alături de care se găseau nume prestigioase pe prelați și teologi. Din rândul lor, o mențiune specială se cuvine profesorului de teologie, scriitorului și traducătorului Sfintei Scripturi, Gala Galaction. Prezența lui pe această listă a rușinii dovedește încă o dată că într-un regim de independență a valorilor, între talent, erudiție și moralitate nu există întotdeauna o relație de dependență. De altfel, Pr. Gala Galaction va recidiva în timpul regimului comunist, cu care va colabora, fără rezerve, în numele unui umanitarism rău înțeles, până la sfârșitul vieții.

Și înșurubirea celor care și-au pătat numele colaborând cu forțele de ocupație nu se oprește aici. Personalități politice și oameni de

cultură ca Tudor Arghezi, Constantin Stere, D.D. Pătrășcanu, Ioan Slavici, urmați de o cohortă de trepăduși ai condeului și de afaceriști veroși, cărora li se adaugă un număr destul de mare de dezertori din timpul retragerii, care, revenind la casele lor cu conștiința împovărată de încălcarea jurământului ostășesc, s-au pus în slujba ocupanților.

Ampăcături însă dacă am lăsa să planeze asupra Partidului Conservator numai umbra nefastă a lui P.P. Carp și a acoliților săi. În timpul în care aceștia serveau, altă rușine, interesele ocupantului, un fără frunțas conservator, Titu Maiorescu, mentorul spiritual al *Junimii*, prim-ministru între anii 1912-14, refuză invitația pe care i-o face Mackensen, dezaproband cu fermitate "*urzile politice puse la cale sub auspiciile puterilor ocupante*".

Asemănarea dintre România și Franța, prima ocupată în 1916-17, cea de a doua în 1940-44, se oprește însă aici. În timp ce Franța după victorie a procedat necruțată cu colaboraționiștii, România a dat dovadă de o condamnabilă clemență cu colaboraționiștii ei, clemență pe care I.G. Duca o judecă asupra în *Amintiri politice*: "*Așa am și făcut, am lăsat ca sancțiunile tuturor vinovaților războiului și ale ocupației să le dea opinia publică, conștiința națională a generațiilor de astăzi și verdictul istoric al generațiilor de mâine. Făcut-am bine? Veșnică întrebare și permanentă controversă. Intrucât mă privește, cred că oricare ar fi greutățile, câteva sancțiuni ar fi trebuit date. Prea am oferit lumii spectacolul că România este fără impunității. Pentru educația morală a acestui popor, înfierarea legală a vinovaților s-ar fi cuvenit și desigur că, prin pildele date atunci, am fi înălțat multe scaderi ulterioare, care au îndăbășit dorul de bine, setea de dreptate ce ne însuflețește neamul*".

Anul 1944 a adus din nou România în situația de **țară ocupată**. Actul de la 23 August 1944, prin care România a rupt alianța cu Germania, a fost de fapt o capitulare necondiționată în fața Uniunii Sovietice, dând posibilitatea Armatei Roșii să ocupe, fără lupte, întreaga țară. Deși evenimentele petrecute în urmă cu 53 de ani sunt îndeobște cunoscute, totuși, chiar atunci când se scriu "*istorii sincere ale poporului român*", se evită discret să se sublinieze existența unei relații de la cauză la efect între actul de la 23 August 1944 și instaurarea regimului comunist, cu toate consecințele nefaste care au bântuit și bântuie încă neamul românesc. Și cum orice ocupație străină este urmată, ca un blestem, de apariția și proliferarea diverselor forme de "*colaboraționism*", care de care mai odioasă, România nu a fost o excepție. Poate doar prin faptul, agravant sub aspect moral, că la noi colaboraționismul cu inamicul a început înainte de înfrângerea pe câmpul de luptă și de ocuparea teritoriului național!

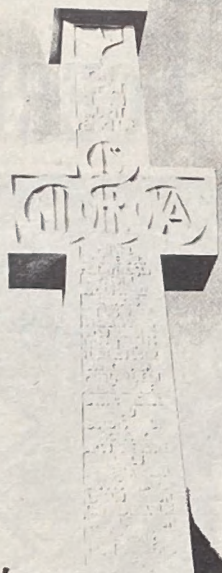
Încă din anul 1943, când, după eșecul de la Stalingrad, victoria Germaniei și a aliaților în războiul antisovietic devenise îndoieală, atât Regele și anturajul său, cât și oamenii politici din partidele "*istorice*" au început "*să se miște*". Acceptaseră preluarea conducerii statului de generalul Ion Antonescu și alianța cu Germania, dar numai ca pe o soluție forțată, impusă de un anumit context politic. Atât Coroana, cât și "*istoricii*" își închipuiau că în politica externă România avea de făcut o alegere între Germania și Aliați, cătă vreme, în realitate, alegerea era între Germania și Uniunea Sovietică. O eroare fundamentală pe care Iuliu Maniu, cel în jurul căruia s-a polarizat conspirația care urmărea scoaterea României din alianța cu Germania, nu a fost capabil să o înțeleagă. Când își va da seama de ea, va fi prea târziu. În Decembrie 1944 îi declara lui Burton

Gabriel CONSTANTINESCU

(continuare în pag. 7)



# PĂCATUL NEROSTIRII ADEVĂRULUI



În prezența unui număr de aproape trei sute de persoane, majoritatea foști deținuți politici, împovărați de ani și de suferințele îndurate în temnițele comuniste, de Sărbătoarea Sfântului Ilie (Duminică 20 Iulie a.c.) și cu osteneala unui sobor de preoți, la Crucea înălțată în memoria luptătorilor anticomuniști, la Mănăstirea Sâmbăta de Sus, a avut loc slujba de pomenire a sufletelor celor căzuți în luptele din Munții Făgărașului, purtate cu forțele de represiune ale Partidului Comunist.

Dacă slujba de pomenire s-a desfășurat cuviincios, după rânduielile bisericești, nu același lucru se poate spune despre conținutul cuvintelor rostite de slujitorii altarului la sfârșitul parastasului. Cu o prudență de neînțeles, fețele bisericești au evitat să spună limpede, celor de față, cu greutatea autorității pe care le-o conferă harul cu care au fost înzestrați, cine au fost cei pomeniți, împotriva cui au luptat, în ce împrejurări și-au pierdut viața, dar mai ales au evitat să spună că lupta lor a fost o luptă dreaptă, închinată

lui Dumnezeu, neamului și țării. A fost nevoie de intervenția celor doi reprezentanți de frunte ai rezistenței armate din Munții Făgărașului, Ion Gavrilă-Ogoranu și Olimpiu Borza, pentru ca echivocul creat de preoții care au cuvântat (cel mai îndrăzneț dintre ei a calificat lupta dusă de cei pomeniți drept luptă împotriva ateismului) să fie împrăștiat. A nu rosti cu tărie, curaj și fără menajamente Adevărul că luptătorii din Munții Făgărașului, cei în memoria cărora s-a ridicat Crucea spre a le cinste memoria, au fost în covârșitoare majoritate membrii ai Mișcării Legionare, sau simpatizanți ai acesteia, înseamnă nu numai o gravă eroare, ci și o mare nedreptate.

Dar temeiurile de nedumerire și îndurerare ale celor prezenți la pomenirea de la așezământul monahal brâncovenesc nu se opresc la cele spuse mai sus. În urmă cu aproape doi ani, numele părintelui Arsenie Boca, înscris la loc de cinste pe Cruce, ca unul care a fost duhovnicul de taină al celor împovărați de greutatea misiunii pe care și-o asumaseră - lupta pe viață și pe moarte împotriva comunismului - a fost martelat, sub privirile îngăduitoare ale mai marilor mănăstirii, de o mână netrebnică. Nici până astăzi această pângărire nu a fost îndreptată. Judecata acestei intristătoare fapte, săvârșite chiar de către unele fețe bisericești, o lăsăm în seama Celui de Sus...

În timp ce se oficia slujba de pomenire, la câteva zeci de metri distanță avea loc un spectacol de-a dreptul incredibil. Prin fața unui șir de automobile, un călugăr ornăt cu toate însemnele preoțești și dotat cu ustensilele necesare (cruce, moliftelnic, căldăruș cu apă sfințită și mătăuz), trecea de la automobil la automobil, oficiind, contra unei taxe fixe, ca un adevărat "șaman" din Africa, sfîșirea motoarelor, interioarelor și portbagajelor mașinilor! Exorciza căi-puțere ai autovehiculelor în fața proprietarilor lor, care asistau, cu capetele plecate, la operațiune. Fără comentarii...

Mai de neînțeles a apărut însă "foștilor deținuți politici", veniți la Sfânta Mănăstire să se reculeagă, înscrierea pe plăcile omagiale cu cei care au făcut danii mănăstirii a unor nume precum acelea ale lui Corneliu Vadim Tudor sau Răzvan Temeșan. Oare nu știu cuvioșii monahi de la Sâmbăta cine a fost și cine este C.V. Tudor, comunistul ateu și poetul de curte al lui Nicolae Ceaușescu? Oare nu știu cuvioșii monahi că banii dăruți de R. Temeșan sunt bani jefuiți din avutul public și cel privat, din buzunarele tot mai goale ale contribuabililor nevoiași? Bani murdari, care maculează fața Sfintei Biserici!

Și ca paharul amărăciunilor să se umple, să mai spunem că, prin grija organizatorilor parastasului, s-a pregătit o masă caldă pentru bătrânii veniți de departe să-i cinstescă pe cei căzuți pe câmpul luptei anticomuniste. Am crezut că masa va fi servită în trapeza mănăstirii, așa cum cere și tradiția, și ospitalitatea monahală. Nu. Cuvioșii monahi au oferit organizatorilor parastasului, ca sală de masă, o anexă gospodărească, probabil pe vremuri grajd, iar astăzi, după dispariția cailor, destinată unor scopuri mai degradabile opuse...

Teama de adevăr și lipsa de obraz merg mână în mână. Iar anumite fețe bisericești nu se sinchiesc de nici una dintre ele...

Nicolae POP



(urmăre din pag. 6)

Berry, reprezentantul politic al S.U.A. în România: "...dacă aș fi știut că li se va da mână liberă sovieticilor să aplice termenii armistițiului, nu l-aș fi sfătuit pe Rege să-l semneze".

Regretul tardiv al liderului P.N.Ț. este însă amendabil din două puncte de vedere. În primul rând, scuza "dacă aș fi știut" nu este acceptabilă la un om politic în mâinile căruia stă nu succesul unei afaceri personale, ci destinul unei națiuni. În al doilea rând, afirmația că "l-a sfătuit pe Rege să semneze armistițiul" este inexactă. Iuliu Maniu l-a sfătuit pe Rege să ordone capitularea armatei române! La 23 August 1944, în urma ordinului regal, toate unitățile aflate pe frontul Moldovei au încetat lupta, așteptând noul ordin. Trupele sovietice, care nu aveau nici un ordin de încetare a ostilităților, au continuat operațiunile, făcând prizoniere toate unitățile românești pe care le-au întâlnit, deși acestea nu au mai luptat. Astfel, 150 de mii de luptători români au luat calea prizonieratului rusesc din cauză că Regele a invocat un armistițiu inexistent. Armistițiul a fost semnat abia la 12 Septembrie, dată la care întreg teritoriul României era ocupat de armata sovietică, conținutul lui fiind în întregime impus de sovietici, singura intervenție anglo-americană fiind sfatul de a-l accepta așa cum a fost formulat de Moscova.

Așadar, conștienți de gravitatea faptelor lor, sau doar visători naivi, toți cei care au participat la conspirația de la 23 August 1944 s-au făcut vinovați de "colaborafionism" cu ocupantul sovietic. În această înțelegere, cu durere în suflet, într-o încercare de a-i numi pe cei care au deschis porțile invaziei comuniste în România, trebuie să începem cu Regele Mihai, care se pare că nu a înțeles că imnul național nu-i dorește numai "să trăiască în pace", ci și "în onor". Pe aceeași treaptă înaltă a responsabilității se găsește Iuliu Maniu, urmat de șefii celorlalte partide "istorice": Constantin Brătianu, George Brătianu și Titel Petrescu. Alături de ei se înșiră lunga listă a conspiratorilor civili și militari, din care-i menționăm, cu riscul de a săvârși unele omisiuni, pe Ion Mocioni-Stărcă, Gr. Niculescu-Buzești, Mircea Ioanjiu, generalii C. Sănătescu, A.

Aldea, Gh. Mihail, M. Racoviță, C. Niculescu, C. Vasiliu-Rășcanu, colonelii D. Dămăceanu, E. Ionescu, M. Olteanu, N. Dragomir.

Organizarea formală a conspirației s-a făcut la 20 Iunie, când s-a constituit Blocul Național-Democrat, organism politic de colaborare alcătuit din P.N.Ț., P.N.L., P.S.D. și bineînțeles P.C.R., în vederea înlăturării regimului antonescian și desprinderii României de Germania. O alianță politică în care, paradoxal, viara întâia a fost Partidul Comunist, deși nu număra decât 800 de membri! Rolul conducător al comunistilor în cadrul Blocului Național-Democrat a devenit evidentă odată cu arestarea Mareșalului Ion Antonescu (și a principalilor săi colaboratori) în Palatul Regal. După arestare, Conducătorul statului a fost predat de Regele țării comunistului Emil Bodnăraș, fost locotenent în armata română, dezerter în URSS și revenit în țară, în timpul războiului, ca agent sovietic. Comunistii îl vor ține pe Mareșal ascuns într-o casă conspirativă până la intrarea trupelor sovietice în București, când va fi transferat la Moscova. Una dintre cele mai urâte pagini din istoria României!

Prezența armatei sovietice pe teritoriul țării nu a constituit decât o etapă în procesul complex de ocupare a României. Pentru a deveni deplină, ocupația militară trebuia înlocuită treptat, dar într-un ritm alert, cu "ocupația ideologică". Odată înfăptuit acest obiectiv - **comunizarea României** - ocupația militară devenea superflua. Dar numai cu cei 800 de comunisti, câți s-au adunat din cei ieșiți din închisori, cărora li s-au adăugat cei sosiți din Rusia în furgoanele armatei sovietice, era greu de presupus că s-ar fi putut realiza o ocupație ideologică. O realitate de care Moscova era conștientă, motiv pentru care nu a pregetat să întărească firavul detașament de comunisti, mai mult sau mai puțin autohtoni, cu "consilieri", specialiști în propagandă și indoctrinare, dar mai ales în stimularea colaborafionismului cu noii stăpâni ai țării.

De intențiile Moscovei și-au dat însă seama și fruntașii partidelor "istorice". În primul rând Iuliu Maniu. După 6 Martie 1945 (instaurarea guvernului Petru Groza în urma presiunilor exercitate de Vișinski asupra Regelui) nimeni nu se mai îndoaia de adevăratele țeluri ale comunistilor. Politica lui "cine nu este împotriva noastră, este cu noi" a fost înlocuită cu politica lui "cine nu este cu noi, este împotriva noastră". Conștienți de primejdia care amenința neamul și țara, Iuliu Maniu, Ion Mihalache, Constantin Brătianu, George Brătianu și mii, zeci de mii, sute de mii de români au adoptat o poziție fermă de rezistență față de comunism. Reacția comunistă va fi însă cumplică. Curând, temnițele și lagărele de muncă forțată se

vor dovedi neîncăpătoare pentru cei ce au avut curajul să spună "nu" comunismului. Din rândurile lor, multe zeci de mii de români vor fi asasiinați cu bestialitate în sistemul concentraționar organizat de comunisti.

În același timp, însă, din ce în ce mai mulți români au acceptat colaborarea cu regimul comunist. Numărul lor va crește an de an, ajungând în Decembrie '89 la aproape 4 milioane. Din rândurile lor, două au fost categoriile de colaborafionisti care, prin activitatea desfășurată, au asigurat "ocupația ideologică a României": "ucigașii de trupuri" și "ucigașii de suflete".

Primii, agenții din aparatul de represiune, securității, au exercitat cu vigență de Argus controlul asupra populației, nepregetând să recurgă la asasinat când socoteau că o persoană reprezintă "un pericol social". Astăzi, la șapte ani de la o răsturnare de regim care s-a voit să fie "anticomunistă", foștii câini de pază ai regimului comunist se bucură de deplină impunitate. Mai mult chiar, președintele Emil Constantinescu, din motive numai de el știute, consideră că nici chiar cea mai blândă măsură propusă împotriva lor, Art. 8 din "Proclamația de la Timișoara", nu mai este de actualitate. Morții cu morții, viii cu viii!

Cea de a doua categorie de colaborafionisti de elită, "ucigașii de suflete", nu numai că se bucură de impunitate, aidomatoarășilor lor securiști, dar continuă să-și ocupe fotoliile de academicieni, catedrele în învățământul de toate gradele, pozițiile frunțate în instituțiile de cultură. Ei sunt deținătorii unui statut de infailibilitate conferit de regimul comunist și ratificat tacit de o populație tâmpă, incapabilă să priceapă că dacă astăzi România se găsește în pragul unui dezastru moral și material, această situație se datorează în bună măsură celor care, de pe pozițiile de prestigiu pe care le-au deținut, au contribuit cu bună știință la păcătoșirea sufletului românilor.

Numele lor sunt bine cunoscute. Se găsesc în destul de multe lucrări, temeinic documentate, care analizează problema "trădării intelectuale" în timpul regimului comunist. Dar "România este țara impunității". Se pare că nici Dl. Ion Diaconescu, nici Dl. Emil Constantinescu, nici Dl. Victor Ciorbea și nici unul dintre cei care și-au propus să înșănătoșescă țara printr-o reformă temeinică, nu știu că "pentru educația morală a acestui popor, înfrângerea legală a vinovaților s-ar fi convenit". După cum nu cunoște nici îndemnul lui Iisus, rostit în Predica de pe munte: "Și dacă mâna ta te smintește, taie-o și o aruncă de la tine, căci mai de folos îți este să piară unul din mădularele tale, decât tot trupul tău să fie aruncat în gheena" (Matei 5, 30).



# COMENTARIU LA CARTEA FACERII

## 10. Isaac adus spre jertfă

Capitolul 20, ce urmează în *Cartea Facerii*, prezintă multe asemănări cu capitolul 12 (Avraam pogorât în Egipt). Avraam a plecat din Hebron, locuind o vreme în *Gherara* (=primejduirea străbunei). Aici, *Abimelec* (=Tatăl este rege - nume generic pentru regii filistenii), ca și Faraon odinioară, a fost uimit de frumusețea Sarrei (în vârstă foarte înaintată acum!), pe care a luat-o la el. Avraam, ca și altădată, o prezentase drept soră. Ca și pe Faraon, Dumnezeu l-a împiedicat pe Abimelec de a păcăui împotriva lui Avraam. Din faptul că Egipteanul și Filisteianul sunt avertizați de către Dumnezeu, Sfântul Dionisie Areopagitul trage concluzia că fiecare popor are câte un inger păzitor, chiar și popoarele idolatre. La *Fac.* 20, 7, Dumnezeu îl numește pe Avraam *prooroc*. Prooroc sau profet (gr. *profetis*) traduce ebraicul *nabi*. S-a văzut o legătură între *nabi* și arabul *naba'a* (=a vesti) ori sirianul *nabu* (=a chema; a vesti). Sensul termenului ebraic e acela de "vestitor al voci lui Dumnezeu". În cazul lui Avraam, înțelesul e de "persoană ce are relații privilegiate cu Divinitatea".

După cum a făgăduit Dumnezeu, Sarra a născut un fiu la bătrânețe, pe *Isaac* (=răs; bucurie). E prefigurată Nașterea Domnului: "Sarrea era steapă și-i încetaseră cele femeiești și a născut contrar legilor firii. Așadar, dacă cea steapă a născut contrar legilor firii, atunci a născut și Feciară".

Sarra a alungat mai apoi pe Agar și pe Ismael. E greu să ne împăcăm cu această atitudine, dar aici trebuie deslușit un plan divin. Sarra "a zis către Avraam: *Izgonește pe roaba aceasta și pe fiul ei, căci fiul roabei acesteia nu va fi moștenitor cu fiul meu, Isaac!*" (*Fac.* 21, 10). "Dumnezeiasca profeție ne învață că aceasta privește mai mult moștenirea viitorilor decât a avuției".

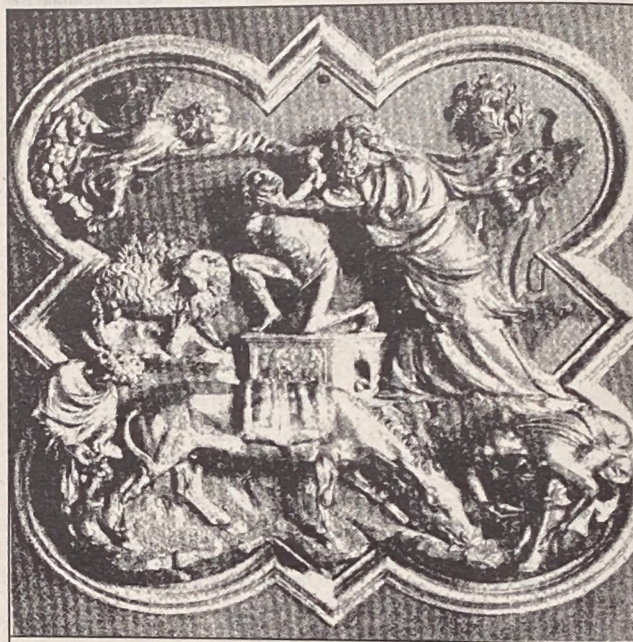
Foarte greu i s-a părut acest cuvânt lui Avraam, dar Dumnezeu i-a cerut să asculte voinea Sarrei, căci Isaac e cel ce îl va moșteni. Tot acum, El reînnoiește legământul că și din Ismael se va naște un popor mare (21, 11-13). Avraam s-a supus și a trimis în pustiu și pe Ismael (21, 14). "Dumnezeiescul Avraam, biruit de legea iubirii de copil, voia să poarte grijă de Ismael. Dar fiindcă prezicerea dumnezeiască îl îndemna să și-l lăpăsească numai pe Isaac, de care era legată făgăduința, a slobozit pe Agar și i-a poruncit să părăsească odată cu pruncul casa stăpânului, arătându-se prin aceasta de mai înainte taina lui Hristos ca chip al legii". Ismael, ca întâi născut, este tip al Legii mozaice. El face apoi loc Legii celei noi, închipuite de Isaac. Deși părinte al arabilor, Ismael, în cazul de față, închipuie pe Israel, iar Isaac, chiar dacă e strămoș trupesc al poporului Israel, închipuie poporul creștin". A suportat greu Avraam plecarea Agarei,

dar a lăsat-o la porunca lui Dumnezeu. Căci a înțeles că adevărat pe Sfinții Apostoli și Evangheliști cădere la Israel. Dar s-au despărțit (și nu fără voie) de el, pentru voia lui Dumnezeu și pentru iubirea lui Hristos".

În pustiu, Agar a fost ocrotită de Dumnezeu (21, 15-19). "Și era Dumnezeu cu copilul și a crescut acesta, a locuit în pustiu și s-a făcut vânător" (*Fac.* 21, 20). Arabii, urmașii lui Ismael, sunt locuitori ai pustiei, adeseori, vădesc o fire aprigă, care ar putea fi sugerată prin ocupația vânătorii. Dar mai e un înțeles: "Simbolismul vânătoriei se prezintă destul de firesc sub două aspecte: omorarea animalului, adică distrugerea ignoranței, atingerilor nefaste; și căutarea vânatului, mersul după urmele lui, ce reprezintă căutarea spirituală".

Abimelec a încheiat un legământ cu Avraam (21, 22-33) că nu-și vor face rău unul altuia, legământ pecetluit la fântâna *Beer-Saba* (=fântâna jurământului; fântâna celor șapte). În preajma fântânii era și o așezare, devenită destul de importantă în timp. "O fântână foarte adâncă, existentă la poarta localității, datează dintr-o perioadă anterioară construirii cetății. Să fie oare vorba despre Beer-Saba de pe vremea patriarhilor?". Cât privește așezarea, "la 43 km sud-est de Hebron, se află localitatea Beer-Saba. Este punctul cel mai meridional al Iudeii. Încă din sec. XVIII î. Hr. era un oraș mare și un important centru cultural". "Vestigiile arheologice descoperite în anii 1969-1970 pe locul localității biblice Beer-Saba confirmă existența ei în perioada biblică. Din datele arheologice rezultă că ea a fost distrusă violent în anul 701 î. Hr., după care a urmat repopularea ei în perioada persană".

"Și a mai trăit Avraam în țara Filistenilor zile multe, ca străin. După acestea, Dumnezeu a încercat pe Avraam și i-a zis: *Avraame, Avraame! Iar el a răspuns: Iată-mă! Și Dumnezeu i-a zis: Ia pe fiul tău, pe Isaac, pe singurul tău fiu, pe care-l iubești, și du-te în pământul Moria și adu-l acolo ardere-de-tot pe un munte, pe care ți-l voi arăta Eu!*" (*Fac.* 21, 34 - 22, 2). Dumnezeu, după ce a socotit credința lui Avraam spre dreptate, îl lasă "să cadă iarăși în ispită, spre probarea lui și spre a face fără apărare puterile întinericului". "Dumnezeu nu l-a ispitit pentru că nu știe ce va face Avraam, ci pentru că și cei de pe vremea lui, până azi, să cunoască dragostea de Dumnezeu a patriarhului, aflând că Avraam s-a supus într-un tot al poruncilor Stăpânului". Este, desigur, cea mai grea încercare pentru Avraam. Totodată, "Avraam, marele patriarh, aduce o jertfă neobișnuită, chip al marii Jertfe". Evreii nu aduceau jertfe omenști, asemenea canaanitilor, ceea ce făcea ca porunca să fie de neînțeles pentru Avraam. Locul indicat pentru jertfă era Muntele *Moria* (=pământul cel înalt), loc pe care, peste



Jertfa lui Avraam - basorelief de Brunelleschi

circa un mileniu, regele Solomon va ridica Sfânta Sfințelor a Templului din Ierusalim.

În ciuda aparentei absurdități a poruncii, Avraam a pornit să o îndeplinească. "Sculându-se deci Avraam din dimineață, a pus samarul pe asinul său și a luat cu sine două slugi și pe Isaac, fiul său; și tăind lemne pentru jertfă, s-a ridicat și a plecat la locul despre care-i grăise Dumnezeu" (*Fac.* 22, 3). "Cei doi slujitori care însoțesc pe bătrân și merg împreună cu el până în a treia zi socotesc că sunt chipul celor două popoare chemate în robie prin lege, al lui Israel și al lui Iuda, care socoteau că trebuie să urmeze numai poruncilor lui Dumnezeu și Tatăl, ca aceeași lui Avraam, necunoscând nici pe Fiul prin Care sunt toate, nici pe Moștenitorul Tatălui, al cărui chip preafrumos îl poartă micul Isaac, așezat la sânul tatălui". În ce privește lemnele pentru jertfă, "simbolismul general al lemnului rămâne constant: el conține o înțelepciune și o știință supraomenească".

"Iar a treia zi, ridicându-și Avraam ochii, a văzut în depărtare locul acela. Atunci a zis Avraam slugilor sale: *Rămâneți aici cu asinul, iar eu și copilul ne ducem până acolo și, închinându-ne, ne vom întoarce la voi*" (*Fac.* 22, 4-5). Clement Alexandrinul scrie despre cele trei zile de drum până la Moria: "Prima zi este ziua vederii celor frumoase; a doua zi este ziua în care sufletul dorește ceea ce este mai bun; în a treia zi mintea distinge cele spirituale, pentru că ochii minții au fost deschisi de învățătorul care a înviat a treia zi". "Iar faptul că cei doi slujitori i-au urmat până în a treia zi și nu li s-a îngăduit să urce pământul cel înalt și sfințit, ci li s-a poruncit mai vârtos să sadă acolo cu asinul, arată cum cele două popoare (Israel și Iuda) au urmat lui

Dumnezeu până la timpul al treilea, adică până la cel din urmă, în care ni s-a arătat Hristos". Înainte de Hristos au fost Legea și Proorocii, de aceea spunem că El vine în timpul "al treilea".

"Luând deci Avraam lemnele cele pentru jertfă, le-a pus pe umerii lui Isaac, fiul său; iar el a luat în mâini focul și cuțitul și s-au dus amândoi împreună" (*Fac.* 22, 6). E prefigurată Jertfa Mântuitorului, dar, cum precizează Clement Alexandrinul, "Isaac n-a fost jertfit, cum a fost jertfit Domnul; a dus numai lemnele de jertfă, așa cum Domnul a dus crucea".

Întrebat de Isaac unde este oia pentru jertfă, Avraam vestește, fără să o știe, cele ce vor urma: "Fiul meu, va îngriji Dumnezeu de oia jertfei Sale!" (*Fac.* 22, 8). Avraam a ridicat apoi jertfelnic, a așezat deasupra pe Isaac și s-a pregătit să-l junghie, când a fost oprit de un inger ce i-a arătat, incurcat într-un tufiș, un berbec pe care să-l jertfească în locul lui Isaac (22, 9-13). "Avântat, viril, instinctiv și puternic, berbecul simbolizează forța originară ce trezește omul, lumea și care asigură refacerea ciclului vital". În cazul de față, berbecul închipuie mai mult decât atât, fiind tipal Mielului Celui adevărat, venit la plinirea vremii, spre a Se jertfi în locul omenirii, condamnat la moarte pentru păcatele sale. "Berbecul este Cuvântul plin de liniște, de măsură și de răbdare. Prin El se arată că înțelepciunea este jertfa cea bună, cunoașterea chipului de a merita și de a câștiga bunăvoința prin jertfă". Avraam a devenit sacerdot: "De preoție a fost învrednicit să aibă parte și Avraam; și a adus lui Dumnezeu jertfă pe Isaac; și-a jertfit propria sa inimă".



"Și a strigat a doua oară îngerul Domnului din cer către Avraam și a zis: Juratu-M-am pe Mine Însuși, zice Domnul, că de vreme ce ai făcut acesta și n-ai cruțat nici pe singurul tău fiu pentru Mine, de aceea te voi binecuvânta cu binecuvântarea Mea și voi înmulți foarte neamul tău, ca să fie ca stelele cerului și ca nisipul de pe țărmul mării; și va stăpâni neamul tău, cetățile dușmanilor săi; și se vor binecuvânta prin neamul tău toate popoarele pământului, pentru că ai ascultat glasul Meu" (Fac. 22, 15-18). E marcat un alt progres: "Când îi face pentru a doua oară făgăduința, Scriptura constată că din cer s-a auzit glasul. Astfel, întâia făgăduință vine de pe pământ, a doua din cer"<sup>22</sup>. Cuvântul nu e o simplă repetiție a celor făgăduite și altădată, ci el "arată, prin aceasta, că pentru jertfa și patimile fiului său se garantează cu tărie făgăduința, anunțând limpede că pentru pătimirea lui Hristos rămâne asigurată credința și pe seama poporului dintre neamuri, care se ține de credința lui Avraam (Rom. 4, 16)"<sup>23</sup>. Urmașii lui Avraam sunt comparați cu stelele și cu nisipul mării. Deoarece stelele sunt izvor de lumină, iar nisipul e steril, Origen redă întâi opinia generală privind aceste două, aducându-i apoi o corectură: "S-ar putea spune că imaginea cu numărul stelelor se potrivește poporului creștin și cea cu nisipul mării poporului evreu. Eu, însă, înclin să cred că atât un exemplu, cât și celălalt, se pot aplica la amândouă popoarele"<sup>24</sup>.

Isaac adus spre jertfă fascinează până azi. "Avem aici de-a face cu un tip special de dialectică a sacralului: profanul nu numai că e transformat în sacru, păstrându-și structura sa dintâi (o piatră sacră nu încetează de a fi piatră), dar sacralizarea nu este sesizabilă de către inteligență; infanticidul nu este transformat într-un ritual vizând un anumit efect specific (...). Avraam nu îndeplinea un ritual (pentru că el nu urmărea nici un obiectiv și nu înțelegea sensul actului său); pe de altă parte, credința lui îl asigura că era vorba de o crimă. S-ar putea spune că Avraam nu se îndoaie de sacralitate gestului său, dar ea era irecognoscibilă și, prin urmare, incognoscibilă"<sup>25</sup>.

"Avraam a fost lăudat fiindcă n-a sovăit la auzul cuvintelor lui Dumnezeu, și a fost răsplătit cu un foarte mare dar, socotind că din porunca lui Dumnezeu chiar și uciderea copilului este o faptă evlavioasă"<sup>26</sup>.

Avraam este, în orice timp, pildă pentru toți dreptcredincioșii: "Cel ce a biruit cu făptuirea trupul și simțirea și lumea, care pricinuesc desfacerea alipirii minții de cele inteligibile, și s-a apropiat în mod cunoscător numai cu mintea de Dumnezeu, unul ca acesta este un alt Avraam, arătând că are, printr-un har egal, aceeași pecete a virtuții și conștiinței ca și patriarhul"<sup>27</sup>.

Ioan Sorin USCA

## NOTE

1. Cf. *Despre ierarhia cerească*, IX, 4, trad. 8. Stăniloae; Sf. Dionisie Areopagitul, *Opere complete*, Ed. Paideia, București, 1996, p. 29.
2. GEN, p. 348.
3. Sf. Chiril al Ierusalimului, *Catehezele*, XII, 28, trad. D. Fecioru, vol. I, EIB, București, 1943, p. 300.
4. Sf. Ambrozio, *Scrisori*, XXXIII, 8; PSB 53, p. 164.
5. Sf. Chiril al Alexandriei, *Glasul la Facere*, III, trad. D. Stăniloae; PSB 39, EIB, București, 1992, p. 80.
6. *Ibid.*, p. 89.
7. DS III, p. 446.
8. *Dictionar biblic*, vol. I, trad. C. Moisa, Ed. Stephanus, București, 1995, p. 446.
9. Abrudan, Comițescu, *Arheologie biblică*, p. 95.
10. *Ibid.*, p. 14.
11. Sf. Varsanufie, *Scrisori duhovnicești*, 106; F XI, pp. 142-143.
12. Sf. Ioan Gură de Aur, *Omili la Facere*, XLVII, 1, p. 147.
13. Sf. Grigorie de Nazianz, *Cele 5 cuvântări teologice*, II, 18, trad. D. Stăniloae, Ed. Anastasia, București, 1993, p. 36.
14. Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.*, III, p. 92.
15. DS II, p. 210.
16. *Stromate*, V, 73, 2, p. 353.
17. Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.*, III, p. 92.
18. *Pedagogul*, I, 23, 1, p. 179.
19. DS I, p. 185.
20. Sf. Ambrozio, *Scrisori*, VIII, 3, p. 53.
21. Sf. Eftrem Sirul, *Cuvânt despre preoție*, trad. D. Fecioru, vol. *Despre preoție*, EIB, București, 1987, p. 228.
22. Origen, *Omili la Cartea Facerii*, IX, 1, trad. T. Bodoagă; PSB 6, EIB, București, 1981, p. 43.
23. *Ibid.*, pp. 43-44.
24. *Ibid.*, IX, 2, p. 46.
25. M. Eliade, *Istoria credințelor și ideilor religioase*, vol. I, ed. a II-a, Ed. Științifică, București, 1991, p. 155.
26. Sf. Ambrozio, *Scrisori*, LVIII, 14, p. 242.
27. Sf. Maxim Mărturisitorul, *Ambigua*, XXXIV, trad. D. Stăniloae; PSB 80, EIB, București, 1983, p. 146.

Departe de a fi un simptom exclusiv al crizei contemporane, neînțelegerea deplină a modelului hristic a provocat apariția, chiar de la începuturile istorice ale creștinismului, a unor nefericite confuzii, adesea transformate în doctrine eretice. În mod cert, de-a lungul a două milenii, omenirea s-a putut bucura de o mai largă precizare a creștinismului, reușindu-se astfel înlăturarea, cel puțin teoretică, a posibilității ivirii unor noi neclarități. Cu toate acestea, modelul ontologic propus de creștinism nu este nici astăzi suficient de cunoscut, ca să nu mai vorbim de trăirea sa. Numai că de această dată confuziile sunt cauzate în principal de superficialitatea cu care omul simplist tratează cam tot ce ține de creștinism.

Iar dacă e să vorbim totuși de caracteristici relevante ale contemporaneității, acestea ar fi mai ales următoarele două: un imens volum de informație și ușurința cu care acesta poate fi accesat. Dar tot o caracteristică a lumii moderne este și incapacitatea individului de a se desprinde de rutina vieții cotidiene, de a face abstracție de pregnantul aspect pecuniar al existenței și de a judeca lucrurile în răspărul vremurilor, năzuind astfel spre o autentică limpezire lăuntrică.

Ne aflăm, iată, în fața unei situații paradoxale care, credem, merită o atenție deosebită. Pe de o parte dispunem de o extraordinară cantitate de informație (unui om, în decursul unei singure vieți, îi este imposibil să ia cunoștință de întreaga această gigantică documentație); pe de altă parte, nu suntem în stare să o folosim spre rezolvarea problemelor, ci, dimpotrivă, ne complacem, într-un mod cel puțin straniu, dacă nu chiar stupid, în a complica înțelesul existenței, etalându-ne pe această cale o prezumtivă inteligență; în sfârșit, odată cu Revelația dumnezeiască, omului i se oferă un răspuns la toate întrebările și o rezolvare a tuturor problemelor. Semnalăm astfel două tendințe generale ale lumii moderne: omul ori adoptă, din plictiseală, o atitudine indiferentă față de problemele spirituale ale vieții, ori își creează o aureolă de scepticism atotștiutor, declarând sus și tare că viața e într-atât de complicată încât nu oricui îi este la îndemână să o înțeleagă pe deplin! Creștinismul, prin învățătura dogmatică și morala sa, pare să fie, luând în considerare circumstanțele exprimate mai sus, un colac de salvare aruncat omului spre a nu se îneca în propria prostie.

Să vedem mai întâi cu ce se aseamănă omul atins de "implacabilă" rutină. Preocupat de problema singularității omului, Lucian Blaga evidențiază că, deși trăiește și în orizontul imediatului, asemenea animalului, îngrijindu-se de propria securitate și prosperitate, omul se remarcă, în cele din urmă, prin străpungerea lumii date și descoperirea unui univers plin de mistere care, odată revelate, îi pot motiva specificul existenței. Raportându-ne la acest tip de ontologie umană, vom constata cu ușurință că marea masă a omenirii este mai apropiată, din acest punct de vedere, de categoria animalului decât de cea a făpturii umane, căci cei mai mulți dintre noi se mulțumesc cu găsirea unui sens al vieții care nu depășește marginile realității imanente.

Într-o aparentă antiteză cu indiferentismul se află intelectualismul; de fapt, cele două noțiuni nu sunt altceva decât fețele opuse ale aceleiași monede. Dar pentru a nu stărni irascibilități, vom zăbovi puțin asupra

definirii intelectualismului. Dintru început facem distincția dintre intelectualitate, înțeleasă drept o categorie socială alcătuită din oameni a căror principală sursă de existență este munca intelectuală, și intelectualism, acea credință comună unor spirite pretins alese, care își afirmă, prin mijlocirea unei viziuni reducioniste, crezul în cunoașterea exclusivă a realității prin intermediul intelectului. Nu vom relua aici controversata problemă a cunoașterii

(cei interesați pot consulta *Teologia Dogmatică Ortodoxă* a Părintelui Dumitru Stăniloae); ne vom mulțumi doar cu prezentarea unor repercusiuni negative pe care le poate avea intelectualismul asupra omului. În primul rând, este diminuată, poate chiar anihilată, importanța sentimentului. După

cum bine se știe, iubirea este singurul mijloc de a înfăptui o comuniune, atât la nivel imanent (de la om la om), cât și la nivel transcendent (de la om la Dumnezeu). În al doilea rând, rațiunea nu e decât un factor ordonator care așază diversitatea într-o unitate inteligibilă. În procesul cunoașterii depline (pentru o gnozeologie împlinită este necesară atingerea unei sensibilități în privința relației dintre cunoștință și omul cunoscător; cunoașterea nu este nicidecum finalitatea existenței umane; de aceea, o gnozeologie de dragul cunoașterii nu poate avea un rost real; nu trăim spre a cunoaște, ci cunoaștem spre a putea trăi: "Și veți cunoaște adevărul, iar adevărul vă va face liberi" - Ioan 8, 32) rațiunea are un rol limitat: acela de a împregna adevărului un caracter maleabil, flexibil, spre a putea fi înțeles și, ulterior, trăit de către om. Rațiunea e doar un mijloc, iar transpunerea în scop ori divinizarea ei pot avea consecințe mai mult sau mai puțin grave (pe care lumea modernă le resimte din plin).

Creștinismul vine ca o izbăvire atât de cercul vicios al unei existențe marcate de rutină, cât și de exaltările necontrolate ale rațiunii. Omul este chemat la a-și depăși condiția de ființă încarcerată în păcat, cerându-i-se, printre altele, să-și ascute inteligența, aceea aptitudine de a pătrunde lucrurile cu mintea, iar nu de a se mulțumi cu păstrarea, fie ea și în deplină siguranță, a talentului (*Matei* 10, 16; *Efesenii* 6, 11-17). Pentru om, lumea dată, imediatul, trebuie să fie doar o semnalare a unui mister care depășește simțul comun. Viața, cu tot ceea ce cuprinde ea, este de o inepuizabilă frumusețe, dar pentru sesizarea și contemplarea acesteia sunt necesare ascuțirea sensibilității, spulberarea banalității și, mai ales, transfigurarea prin iubire. De asemenea, omul este chemat să se înfrâneze; și nu doar în privința ispitelor și patimilor cu caracter etic: înțelepciunea deșartă a lumii nu valorează nimic înaintea lui Dumnezeu (*Romani* 1, 22; *I. Corinteni* 1, 20; 3, 19).

Dacă ne naștem ca ființe raționale, potrivit tradiției teologice suntem chemați cu toții să devenim ființe iubitoare. De altfel, miezul Revelației dumnezeiești îl constituie porunca iubirii. În virtutea aceleiași tradiții teologice, facem, în încheiere, următoarea afirmație: fie că întâlnim un indiferent, fie că discutăm cu un adept al intelectualismului, de un lucru puteți fi siguri, și anume că persoana respectivă nu a iubit vreodată; căci, fără absolut nicio excepție, *experiența iubirii este urmată de transfigurarea omului*.

Radu BOGOEVICI



## SCRISOARE DESCHISĂ către A.F.D.P.R. - Filiala Sibiu

Scrisoarea de mai jos ar fi trebuit să fie citită, în întregulei, la Adunarea Generală a Asociației Foștilor Deținuți Politici din România - Filiala Județului Sibiu. Întrucât, din "rațiuni" de tip "politicianist", acest lucru nu s-a întâmplat, mă văd obligat și o fac publică pe o altă cale...

Stimați colegi,

Ca unul care m-am străduit, după slabele mele puteri, să fiu, tot timpul, în miezul *problemelor reale* ale foștilor deținuți politici, simt de datarea mea să-mi motivez absența. Am avut de ales între via și moarte. Între a participa la întrunirea noastră, la care se vor rezolva mărunte probleme lumești, și a participa la pomenirea unui bun camarad de luptă în războiul antibolșevic și, apoi, în lupta subterană împotriva comunismului. Este vorba de ION PANTAZI, cel ce s-a stins din viață la 9 August 1996, în Germania, dar căsuța, conform ultimei sale dorințe, cenușa i-a fost adusă acasă și înhumată, pentru veșnicie, în pământul țării pe care a iubit-o mai presus de orice.

Acum, trecând de la morți la vii, se cuvine să ne privim pe noi înșine în oglinda sufletului. Să nu uităm că suntem oameni bătrâni, că cei mai mulți dintre noi am trecut pragul a trei sferturi de veac, motiv care ne îndreptățește să ne întrebăm, cu toată gravitatea, câți dintre noi vom mai răspunde la viitoarea întrunire. O întrebare tulburătoare, la care răspunsul îl dă, fără ocol, psalmistul, în versetul 10 al *Psalmului 89*. Iată cum sună acest verset din Cartea Sfântă în măsura transpunere în versuri a Eugeniei Mureșanu, profesoară de religie până la înscăunarea dictaturii comuniste și apoi deținută politică în temnițele și lagărele de muncă forțată: *Alte vieții noastre zile/scrise sunt la tine-n file/șaptezeci de ani să fie, iară cei ce au tărie/pot ajunge la optzeci, însă pragul lor de-l treci, tot ce-i peste-orânduală doar durere-i și osteneală*.

O sentință biblică pe care nu ar fi rău să o cunoască aceia din rândurile noastre care se pare că și-au pierdut certificatele de naștere. Mă gândesc la Ion Diaconescu, Gabriel Tepelea, Valentin Gabrielescu și toți aceia care, deși "au trecut pragul celor optzeci de ani", nu vor să înțeleagă că "tot ce-i peste-orânduală doar durere-i și osteneală".

Nu au înțeles, și se pare că nu numai ei se fac vinovați de această lipsă de înțelegere, că evenimentele din Decembrie '89 au venit pentru noi, foștii deținuți politici, prea devreme

pentru a intra în legendă și prea târziu pentru a ne mai realiza în domeniul spre care aveam chemare. Și cum această realizare nu mai era cu putință, cei ambițioși, domici să se realizeze cu orice preț, au ales calea politicii, singurul domeniu de activitate unde nu se cer certificate de sănătate fizică și mentală, nici certificate de studii, și unde nu se dau examene, testându-se competența. Pentru a ocupa un umil post de contabil este nevoie să te prezinți la un examen și să concurezi, cot la cot, cu alți solicitanți ai postului. Pentru a deveni ministru este suficient să te vrea partidul! Așa se face că, astăzi, o guvernare în care ne pusesem speranța că va scoate țara din dezastrul în care se găsea, s-a dovedit la fel de păguboasă și incompetentă ca și guvernarea trecută. Un președinte care activează pe post de comis-voiajor, bătându-l capitalele asiatice pentru a face reclamă produselor românești, însoțit de consilieri de talia președintelui A.F.D.P.R.; un prim-ministru care, atunci când este pus în situația de a lua hotărâri, se bălăie în mod lamentabil, așteptând să vină reprezentantul F.M.I. să-l îndrume ce hotărâri să ia; și miniștri care, o putem spune cu toată responsabilitatea, au reușit în cele șapte luni de guvernare să compromită speranțele de mai bine ale unui popor care trăiește mai rău decât pe vremea lui Ceaușescu.

Și această situație nedorită nu se întâlnește numai la nivelul conducerii centrale. Priviți cum este administrat județul nostru! Am avut un prefect cinstit. O calitate rar întâlnită în România de astăzi. A fost destituit din rațiuni politice. Nu făcea parte din P.N.T. și făcuse greșala "să se contraze" cu actualul Ministru de Interne, Gavril Dejeu. Am avut șansa de a avea un primar al orașului, un gospodar cu calități de excepție, pe dl. Comeliu Bucur, directorul Muzeului "Astra", care a făcut ca această complexă instituție de cultură să se bucure de prestigiu european. Ce folos, nu l-a vrut dl. Dejeu, deși este membru al A.F.D.P.R.! Așa se face că ne-am pricopsit cu un primar care a adus orașul în halul în care-l vedeți, dar... este membru P.N.T.!

Dar marea greșală care s-a făcut a fost transformarea Asociației noastre într-o anexă a P.N.T.C.D. În felul acesta, am devenit cu toții atât părtași, cât și responsabili la această guvernare neinspirată și incompetentă. Vom fi arătați cu degetul de cei de teapa lui C.V. Tudor și Adrian Păunescu, iar Ion Iliescu va zâmbi satisfăcut că a reușit să compromită singurul grup de oameni nepătați prin implicarea în politică, căci în toate timpurile politica, cu rare, foarte rare excepții, i-a murdărit pe cei ce s-au avântat pe valurile ei înșelătoare. Drept ar fi fost ca cei ce-și simțeau chemarea spre politică să

se fi angajat pe acest făgaș în nume propriu, nu în numele meu, al tău și al multor altora care, știind ce înseamnă politica, au dorit să se țină cât mai departe de ea. Și dacă totuși simțeam nevoia să desfășurăm o activitate în slujba națiunii, puteam să o facem luptând pentru înălțarea morală, în sens creștin și național, a neamului. Căile spre acest înalt țel ar fi fost multe, în primul rând cinstirea celor ce au căzut în lupta împotriva comunismului. Dar n-am făcut-o. Am făcut, în schimb, propagandă pentru C.D.R. care, pur și simplu, atunci când a venit la conducerea țării, ne-a ignorat cererile noastre de a se identifica locurile unde au fost înhumate, în taină, rămășițele pământești ale camarazilor noștri asasinați de Securitate. Și astăzi filiala noastră așteaptă răspunsuri de la Ministerul de Interne, de la S.R.I., de la Ministerul de Justiție și de la Parchetul General, cărora le-am cerut, prin memorii scrise, să inițieze anchete în acest sens, răspunsuri lămuritoare, nu răspunsuri de complezență sau de-a dreptul zeflemea. Dar se pare că așa trebuia să fie, căci ce putea să rezulte dintr-o alianță între A.F.D.P.R. și Petre Roman, fiul lui Valter Roman și nepotul rabinului Neuländer de la Oradea? Un adevăr trist! Pe filiera C.D.R., astăzi A.F.D.P.R. este aliată la guvernarea României cu Petre Roman, Adrian Severin, Traian Băsescu și Victor Babiuc, cu toți eșalonul al doilea al Partidului Comunist!

Foștii deținuți politici sunt și ei oameni. Oameni bătrâni, cu lipsuri și nevoi, care au tot dreptul ca, pentru anii din viață care le-au fost răpiți, ca și pentru toate neîmplinirile pe care le-au suferit, să fie compensați material. Este un drept și o recunoaștere înfăptuită de toate guvernele fostelor țări comuniste. A limita însă lupta Asociației noastre numai la dobândirea acestor avantaje materiale este un gest care ne degradează și ne coboară la nivelul comun al luptei sindicale. Iar cât privește afirmațiile făcute de anumite persoane, că dobândirea acestor drepturi li s-ar dator lor, ele sunt o necuviință asemănătoare cu pretențiile cocoșului care crede că se face zi pentru că a cântat el.

Pe lângă cele schițate pe scurt mai sus, trebuie să mai adaug că noi și Asociația noastră ne găsim la un moment de răscruce. A sosit timpul să ne hotărâm pe ce drum să apucăm: pe acela al *redobândirii onorabilității* la care avem dreptul, sau pe acela al *participării la bălbăilele politice ale partidelor* cu care am fost făcuți, fără voia noastră, părtași. Viitorul congres va hotărî care este calea. Indiferent însă care va fi hotărârea luată, fiecare dintre noi este liber să urmeze drumul pe care-l socotește că este conform cu *conștiința* sa.

Cu sincere urări de bine și sănătate,  
Gabriel CONSTANTINESCU

9 August 1997.

## RECITINDU-L ASTĂZI PE HOMER

E plin de înțelesuri faptul că noțiunea și conceptul de *polis* ("cetate", "oraș" - la greci) face parte dintr-o familie de cuvinte al căror numitor comun este "disputa": *polemos* ("război civil", "înfruntare"), *polemike* ("polemică", "dispută de idei"), *polemos* ("războinic"), *polemistes* ("combatanți", "ostași"). Din acestea s-ar putea trage concluzia că, pentru greci, orașul era nu cadrul organizat al vieții în concordanță, ci cadrul care favoriza o confruntare, disputa (emulativă sau nu) dintre idei sau pentru întâietate. El însuși - orașul, *polis*-ul - fiind din începuturi obiectul unei cuceriri prin luptă, sau construit după o luptă distrugătoare, ni se impune ca având drept spirit fondator disputa, care se perpetuează în conștiința circumscrisă de cetate.

În acest sens, Troia capătă o încărcătură simbolică: cea intrată în istorie pe umerii unui război sângeros și extenuant; Troia homerice, pe care Victor Hugo o contempla ca pe o ciocarlie ce cântă din zorii istoriei europene până astăzi. Pare că Troia, prin greci, ne-a îmbibat gândirea, ne-a subsumat trăirea, a devenit o componentă - dezagregantă sau dinamizatoare? - coalescentă, inseparabilă și obsesivă a existenței sociale. Este ceea ce Radu Gyr, intruchiparea și aedul suferinței, ne sublima, în *Întoarcerea lui Ulise* ("Mă pierd din nou în valuri cu năierii, / din nou mă bat în scuturi cu strigoi... / Eu am rămas sub zidurile Troiei!"), lupta intrată, ca noimă dureroasă, în baladă.

Oricât de grandios ar fi conflictul dintre greci și Troia (să fi fost traci troieni?) și oricât de magnific ni l-ar fi prezentat Homer, să reprezinte oare acest conflict un arhetip peren al vieții intercomunitare și, vai, al celei interconfesionale? Disputa pentru întâietate, *polemos*-ul, iar nu concordia sau comuniunea, să fie cea care dă sens trăirii noastre în lume, în *oikumene*? E mai valabil și mai actual Plaut decât Christos? Să se bucure de mai multă adevărată *Homo homini lupus* decât ce ne-a lăsat ca zestre de viață Mântuitorul, prin pana lui Ioan: "Iubiți-vă unii pe alții, ca din aceasta să cunoască lumea că sunteți ai Mei... Cel ce nu-l iubește pe fratele său nu este de la Dumnezeu, acela petrece întru moarte. Cel ce îl urăște pe fratele său, este ucigaș de oameni. Să ne iubim unii pe alții, căci iubirea este de la Dumnezeu. Cine iubește este născut din iubire". Reciproca: cine urăște, este de la diavol și îl cunoaște pe diavol, căci diavolul este ură și voința de putere asupra lui Dumnezeu, *absoluziind puterea relativă*.

Socot că în aceasta se află începutul totalitarismului de orice fel: politic, ideologic, economic, confesional...

O explorare a anticului conflict din *Iliada* ne-ar pune în evidență semnele premonitoare ale acestui "rău ascuns" și ne-ar prilejiu descoperirea graniței dintre putere și politică, inseparabila lor legătură. Scrutând această legătură, am desluși că dominația, violența, constrângerea, chiar și cu mânuși de catifea, au fost întotdeauna mijloace tutelare de fundare sau de largire a spațiului politic, deși ele, în sine, nu sunt *politica*: sunt epifenomene, colaterale fenomenului politic (Roberto Esposito) și tocmai de aceea nu sunt *politica*. "Totalitarismul, chiar când se manifestă în numele credinței, nu a avut nimic în comun cu creștinismul - spune André Malraux; statele totalitare s-au născut din voința de a institui o totalitate nivelatoare care, tocmai prin aceasta, este lipsită de religie, totalitate în care orice opoziție organizată este denunțată ca antistatală, antiinstituțională, statul sau instituția

fiind reprezentate prin puterea care confiscă libertatea de gândire și totalitatea activităților din societatea pe care o domină".

Acest totalitarism, chiar neinstituționalizat, a penetrat mentalitatea secolului nostru și a fecundat-o bastard, a ajuns să se manifeste nu numai în politică, ci și în organizații, în Biserici, în familii și în relațiile interpersonale. R. Esposito, în *Originea politicii*, consideră că totalitarismul este realizarea de sine a violenței, dar totodată și negarea ei, căci totdeauna își legitimează violența. Ceea ce realizează totalitarismul, când își întinde liniștea de gheață, nu este pacea, ci un straniu blocaj total, în care violența devine immanentă realității, real dar nevăzut substrat al ei.

Imperiul roman, clădit pe cenușa Troiei arhetipale, este începutul noii ere, care va crea categoriile politice ale puterii, autorității, dreptului, tradiției profane și dăinuirii, pe care le putem găsi în multe dintre schemele sistemelor politice moderne. Astfel, *Eneida* poate fi citită ca o continuare ideală a *Iliadei* (Arendt). Este o viziune.

În schimb, pentru Simone Weil, totalitarismul este o nouă în raport cu trecutul, dar o nouă banală a răului care se repetă mereu, mereu contorsionat spre sine, încă de la începutul istoriei umanității. În centrul poemei homerice ea pune dărămarea Troiei, iar nu simbolica fundare a unei noi cetăți chemate la înveșnicire. În acest sens, Troia stă la începutul istoriei politice europene, deoarece ea este prima dintr-o serie încă neterminată de cetăți invadate și distruse de războaie. Weil crede că voința de putere își are rădăcinile în păcatul original, pe care îl privește nu ca pe o încercare a omului se-a-l imita pe Dumnezeu (nici n-ar fi rău, dacă ar face-o în smerenie), ci ca pe un rezultat al unei rele imitații, în care omul încearcă să mimeze actul puterii creatoare a lui Dumnezeu-*Ființa*, dar fără a înfăptui iubirea, care adeseori implică *ne-ființarea*, adică renunțarea la sine, după modelul cristic.

Oricare ar fi interpretarea *Iliadei*, lui Homer îi revine meritul major de a fi apărut adevărul în istorie. El i-a onorat în egală măsură pe învinși și pe învingători, a separat victoria de dreptate, rațiunea de succes, vina de înfrângere.

Raportul dintre putere și stăpânire, dintre autoritate și dominare, dintre *polis* și *polemos*, dintre politică și război este generator de rău și suferință atunci când tot acest raport eviscerează iubirea care ar da puterii mirungerea de pace - prezență a Dumnezeirii.

Că țării, flührerii și dictatorii, ca și patronii oculte ai capitalismului înviorator, n-am înțeles aceasta, este normal, căci știm că și al legitimarea în *sine Deo*; dar noi, creștinii, când îndemnați din străfund de un satanic îndemn, ne vrem domni și stăpâni peste destine și crez, peste apartenențe și bunuri lumești, nu tot la fel îl fraudăm pe Dumnezeu de zestre de iubire pe care ne-a lăsat-o moștenire dintru ale Sale, pentru a fi asemănare și chip al Său în lume? Noi, cum ne mai legitimăm? Homer, păgânul, omagia învinșii și biruitorii... Ci în iubire nu sunt învinși și nici biruitorii. În creștinism există o *singură victorie: aceea a iubirii*. Numai aceasta ne va fi, în viață și la Judecată, semnul că L-am cunoscut, că L-am iubit și am rămas în Domnul.

Pr. Tertulian LANGA



# DECEPTII\*DECEPTII\*DECEPTII

Dacă în perioada roșie, ceașisto-iliesciană, cuvintele cele mai des folosite, când era vorba să se exprime starea de spirit, erau: "dezgust", "scârbă", "silă", "lehamite", în noua epocă, s-o numim (provizoriu) constantintescociumariană, vorba la care se recurge cel mai adesea este: "decepție"; ba încă pronunțată într-un fel care subliniază că, încă o dată, speranța românului a fost profund înșelată.

Pe tema asta e inutil să mai ceri lămuriri suplimentare. Te uiți la oameni și le citești pe față ce au în suflet: o umilință, o strămătorare ciudată, încât, dacă îți cu ei, începi, de la o vreme, să simți că și-a lărgit cureaua: senzație pe care o au toți, chiar și cei ce-au ajuns să se învingă cu sfoară... Ceea ce le sporește decepția este că ei au sperat ca schimbarea să le aducă o viață mai decentă, mai relaxantă, mai scutită de îngrijorările zilnice. Ceea ce face și mai amară "înghițirea în sec", cu care demult s-a deprins românul, este aceea că plângerile ("văicăreală") vin adeseori dinspre lumea politică, adică de la aceia care nu numai că n-o duc cel mai rău, dar sunt și vinovați, măcar într-o măsură, de starea jalnică în care se prezintă astăzi nu doar situația materială a țării, ci și, lucru și mai grav, încrederea conducătorilor în conducători.

Sfiosul, tăcutul om de rând începe să dea semne că a început să priceapă câte ceva din mersul "mașinii politice". S-a mirat el întâi că noua echipă, în loc să se apuce de treabă, a început gâlceava cu predecesorii, nu atât pentru principii sau pentru dreptate, cât pentru că au supt prea mult din madaura țării, nelăsându-le lor mainimic! Deci nu de sărăcirea săracului le pasă, ci de secătuirea resurselor, de au ajuns, cum spunea un mucalit, "de la ciolan la ciorbă"! În concluzie, toți pretind a avea motive de supărare: partizanii noului regim au devenit nervoși pentru că nu dau de filoanele de aur din care s-au îmbogățit predecesorii, în timp de foști guvernanti sunt nervoși pentru că prea sunt obstrucționari în dorința lor, "legitimă", de a-și dosi "agoniseala"...

Opoziția, fosta putere, bate azi toba mare cu scăderea nivelului de trai. Că, chipurile, de asta nu mai pot, nu mai au ei odihnă: de grija "marii mase" de cetățeni, care o duc greu! Cântecul acesta, de la niște foști deținători ai puterii, sună ca o melodie a stupidității. Nu e grijă, nici dezamăgire; e, de fapt, ciudă. Actualei opoziții, văzând felul de lucru, bâlbâiala noilor guvernanti (niște ageamii aproape desăvârșiți), cum să nu-i vină să-și dea cu pumnii în cap că a putut fi păcălită de astfel de înepători?! Abia acum, limpezindu-se anume lucruri, și-au dat seama perdanții că domnul Boda l-a făcut, de fapt, domnul Iliescu o

campanie electorală parcă menită "să nu iasă". Altfel, ce-l durea gura să promită și el marea cu sarea?! Putea să mintă măcar la nivelul domnului Constantinescu, dacă nu mai mult...

Oformă de dezamăgire trăiesc și minerii, așa sentimentali cum îi știm. Păi să nu le pună trenuri la dispoziție, când au și ei chef să facă o excursie la București, să "discute" puțin cu guvernul? E nemaipomenii! Mai mult chiar, târziu s-au prins că mustața domnului ministru Ciumara, la tratativele pentru indexarea salariilor, "ascundea ceva". Le-a dat ce le-a dat, dar s-au umplut ziarele cu articole și "analize", reluate la radio și televiziune, astfel că toți au aflat și ce salarii au, și cât de nerentabili sunt, și că ne-ar costa pe jumătate dacă am aduce carbunele din import! Acum, când toți ceilalți muncitori din țară știu că strămătorarea e și pentru că trebuie să plătească, din puținul lor, "birul pe minerii", minerilor nu le e chiar la îndemână. Își dau seama că sunt privați chiorăș de toți, că și-au ridicat în cap toată țara. Poate să mă înșel, dar mi se pare că nereușita eliberării lui Miron Cozma, precum și pretenția guvernului de a aplica și la Petroșani legile de la București, a aruncat Valea Jiului într-o neagră depresie.

Dacă dezamăgirea, cel mai frecvent, au drept cauză nedreapta (nelegală) împărțire a bunurilor, nu de puține ori ele sunt cauzate și de mândria lezată. Militarii și cei ce și-au pus speranța în rapida noastră admitere în NATO și în Uniunea Europeană, sunt acum în suferință. Nici de data asta să nu se repare nedreptatea istorică de la Yalta, nici acum să nu se recunoască extraordinara "poziție strategică" a țării noastre?! Mulți dintre decepționați au început deja să se întrebe dacă nu cumva NATO este altceva decât, obișnuit, se crede. Bineînțeles că marea masă a cetățenilor, străini de problemele de

strategie militară, când se întreabă, rar, o fac precum coana Eftimița ("Ce pricopseală a fi, soro, și NATO așa?"). Cum însă generalul Degeratu nu dovedește talentul Conului Leonida în a da explicații, bieții oameni rămân în dubiu. Știu ei că nici când au fost cuturcii la asediul Vienei, nici când s-au dus cu nemții până la Stalingrad, nici cu rușii până în mușii Tatra, n-a fost nici o "pricopseală", măcar că armata română și-a făcut totdeauna datoria. Poporul, neinițiat, multe nu pricepe; dar că de la Burebista la Babeuc e cale lungă, asta o pricepe cu toții...

Există multe decepții reale, după cum sunt și multe tructate. Multe dintre acestea din urmă par să facă parte din practica politică. La conferința națională a PDSR, domnul Meleşcanu, din orice unghi ar fi fost privit, părea dezamăgirea în persoană: Partidul refuza "schimbarea"! Fostul ministru de Externe arăta ca și când abia atunci a avut revelația cărdășiei în care se afla, ca și când în clipa aceea, pentru prima dată, și-a văzut ciracii! Poți, cred eu, să joci cartea naivității până la adânci bătrâneți, dar pe cont propriu, vorba lui Petre Carp, "ca particular". Socotesc însă că un om politic, chiar specializat în "externe", este obligat să-și cunoască partenerii politici cât mai exact, în special pe dinăuntru.

Din experiență în experiență, țara continuă să funcționeze în pagubă. Explicația este etalată, zilnic, la televizor. Incompetența, necinstea, sfidarea legii și, mai ales, prostia se lăfăie pretutindeni. Ce poate să spună omul de rând? El are bun-simț și nu e ca noi, "intelectualii", capabil să se prefacă. Dacă l-am auzit la televizor pe domnul Gavra, că vestea despre cele petrecute la Madrid "ne cuprinde la modul prozaic", mă abțin să comentez; zic, cel mult, că domnia sa vorbește "adânc"... Dacă domnul senator Ticu Dumitrescu scrie în "România liberă" (din 3 mai a.c.),

referitor la dimensiunile economiei subterane, următoarele: "Dacă adunăm aceste calcule și estimări, rezultă cifre care îngrozeșc și abia mai pot să încapă în limite matematice!", ce concluzie pot să trag decât că, probabil din cauza politicii, s-a stătut până în limite matematice, dacă ea, știința cifrelor, a ajuns să nu le mai încapă!

Tot într-o "România liberă" (7 februarie '97) citeșc ceva scris de domnul Octavian Paler, care mă pune pe gânduri. Domnia-sa scrie că perșii, "după înfrângerea de la Salamina, au bătut marea cu vergile". Încep să fiu îngrijorat, nu pentru că este inexact, ci pentru că radio este nelogic. Este știut că, după o bătălie pierdută, prima grijă e s-o iei la sănătoasă, eventual să mai strângi câte ceva din ce se mai poate aduna. Eschil afirmă că, după bătălia de la Salamina, "Marele Rege", Xerxes, "și sfășia hainele și urla de disperare"; și e mai logic ce spune grecul. Cu toată considerația ce-o am pentru domnul Paler, nu pot avea pentru afirmația domniei-sale decât mari rezerve. Era cu totul altceva dacă ar fi citit că domnul Vadim Tudor susține că, după bătălia de la Călugăreni, Sinan Pașa ar fi scuipat, cu năduf, Neajlovul. Pe dânsul îl înțelegem. "Patriotismul", de când există, a cerut sacrificii; aproape totdeauna de la adevăr. Neștiindu-l însă pe domnul Paler "patriot" de profesie, iată-mă și pe mine printre dezamăgiți; sincer, nu găsesc meserie mai puțin onorabilă ca aceea a aranjatorilor de istorie. Xerxes, e drept, a fost un înfatuat, chiar până la demență, dar asta la început, când venea în fruntea imensei sale armate. Dar după Termopile și după Salamina a mai prins ceva la cap, s-a grăbit să-și regăsească Asia. Celebra faptă cu biciuirea Helеспontului s-a întâmplat la început, după ce l-a crăpat în două pe nefericitul fiu al regelui lidian Pithius, doar pentru ca să-și arate puterea și ca să dea "Europei" o mostră de civilizație asiatică; cunoaștem...

Oamenii, e-n firea lor, au slăbiciuni și decepții. Cei aflați în sfera politicului nu numai că nu fac excepție, dar sunt chiar cei mai expuși acestui fenomen, căci nu există spațiu mai băntuit de amăgire decât politica. Asta nu înseamnă că celelalte domenii, de la etică până la știință, de la ezoterism până la praxis, n-au și ele destule exaltări sfârșite în resemnare sau lamentabil. Ce e trist e că sunt depresii mai mari ca orice înfatuate. Pare nedrept.

Înce-mă privește, marea mea decepție tot intelectualii rămân. Dar despre aceasta vom mai vorbi.

Constantin IORGULESCU

## ROM-ANIADA SAU IMAGINEA ROMÂNIEI ÎN LUME...



Această fotografie a apărut în revista "Der Spiegel" (nr. 34/1996, pag. 38), cu următoarea legendă: "Emigranți din România: mizerie și degradare".



# TALMUDUL

**"Eu nu sunt cetățean american de religie mozaică. Eu sunt evreu.  
Sunt american de 63 de ani, dar sunt evreu de 4000 de ani."**

Rabinul Stephen S. Wise

## 15. CONȚINUTUL TALMUDULUI (6)

**U**ltimul ordin al Talmudului (al șaselea) este intitulat **Teharot - Lucrurile vrednice**. Ordinul conține 12 tractate.

Prescripțiile conținute de acest Ordin sunt, cu excepția primului tractat, obligatorii numai pentru preoții care oficiază în sanctuar și pentru persoanele care vin în contact cu obiectele sfinte. Limitarea domeniului de aplicare a prescripțiilor a influențat structura tractatelor care alcătuiesc această parte finală a Talmudului. Numai primul tractat este complet, în sensul că este alcătuit atât din *Mišna* cât și din *Ghemara*, restul tractatelor neavând decât *Mišna*, adică numai partea normativă, nu și pe cea interpretativă. La acest aspect se mai adaugă și faptul, de care se pare că autorii Talmudului au ținut seama, că Templul, centru spiritual al cultului mozaic, nu mai exista la data la care au fost elaborate prescripțiile cu privire la funcționarea lui. El căzuse pradă flăcărilor odată cu distrugerea Ierusalimului de legiunile lui Titus și existau puține perspective ca să fie reclădit într-un viitor apropiat, ceea ce înșu a însemnat pierderea încrederii în împlinirea legământului lui Dumnezeu făcut cu poporul evreu. În suferințele evreilor, în cele mai grele momente din istoria lor, credința în venirea lui Mesia "cel promis" s-a păstrat vie. Atunci Templul va fi reclădit și ritualul jertfelor reluat, dar cursul vieții va fi fundamental diferit față de trecut. Sub domnia lui Mesia nu vor mai exista deosebiri între ceea ce este vrednic și bun și ceea ce este nevrednic și rău. Viața oamenilor se va desfășura în deplin acord cu imperatiile divine și, ca urmare, altele vor fi normele care vor guverna ritualul. O explicație pentru caracterul limitat la relațiile istorice privind funcționarea serviciului religios în Templu.

Pentru partea permanent actuală a ultimului Ordin al Talmudului, autorii ei au folosit ca sursă de inspirație cea de a treia carte a Pentateuhului - *Leviticul*, îndeosebi capitolele 11-15. Prin această referire, autorii Talmudului au urmărit să-i protejeze pe evrei în general și pe cei care se îndeletnicesc cu funcționarea sanctuarului în special de influențele cultului morților, cultului animalelor și de practicile sexuale inspirate din viața religioasă a popoarelor cu care, prin situația geografică, evreii se găseau într-un strâns contact. De altfel, titlurile capitolelor din *Leviticul* folosite ca sursă de inspirație sunt concludente: Cap. 11 - "*Animalele curate și necurate*"; Cap. 12 - "*Curățirea femeilor după naștere*"; Cap. 13 - "*Lepra la oameni și pe veșminte*"; Cap. 14 - "*Curățirea leprei*"; Cap. 15 - "*Rânduială pentru curățirea bărbaților și a femeilor*".

Pentru evrei problema sănătății și, în strânsă corelație cu aceasta problema curățeniei, a igienei, este o problemă de ritual, deci îndatoriri cu caracter religios. Grija pentru sănătatea trupului este considerată la fel de importantă ca și grija pentru sănătatea sufletului. Talmudul interzice ca un evreu să se stabilească într-o localitate care nu are baie publică. (Interdicția a fost formulată într-o perioadă când dotarea locuințelor particulare cu băi era o raritate). De asemenea, sunt formulate recomandări obligatorii despre modul cum trebuie făcută baia. Baia în apă fierbinte trebuie urmată de o baie în apă rece; "*corpul trebuie înărit și oțelit ca fierul*". Spălatul pe mâini era obligatoriu imediat după deșteptare, înainte și după fiecare masă, înainte de rostirea rugăciunii, ca și înaintea tuturor actelor rituale. Cadavrele, relațiile sexuale, menstruația, nașterea, dintre animale în primul rând porcii, bolile de piele, sunt considerate stări de fapt impure. Acela care este confruntat cu astfel de situații trebuie să se supună unei ceremonii de purificare în sinagogă. Femeia este considerată impură și nu are voie să întrețină relații sexuale timp de patruzeci de zile după nașterea unui fiu și optzeci de zile după nașterea unei fiice. În conformitate cu prescripțiile biblice, la opt zile după naștere, copiii de sex masculin trebuie circumciși. Actul este considerat ca o jertfă adusă lui Iahve, înțărându-se astfel legământul dintre om și Dumnezeu. Cum însă această practică era întâlnită și la egipteni, antiohieni, fenicieni, sirieni și arabi, se poate considera că ea este, în primul rând, o măsură sanitară.

În multe privințe, Talmudul îndeplinește funcția de tratat de medicină de casă și abia apoi de carte de religie. În esență, el reprezintă un îndrumar enciclopedic pentru poporul evreu. Ca și cele mai multe popoare mediteraniene, și mentalitatea evreilor din perioada elaborării Talmudului a fost dominată de nenumărate superstiții medicale. Multe dintre acestea și-au făcut loc în Talmud. Cu toate acestea, în *Ghemara* babiloniană se găsesc remarcabile descrieri anatomice ale esofagului, laringelui, traheii, creierului și organelor genitale. De asemenea, unele boli, ca tumorile pulmonare, ciroza ficatului și multe altele, sunt descrise corect. Rabinii au constatat că infecțiile se transmit prin muște și prin vesela nespalată. Dar acest bagaj de cunoștințe corecte este amalgamat cu formule pentru invocarea magice prin care pot fi îndepărtate demonii.

1. **Nidda - Menstruația** (tractatul conține 10 capitole, cu referire la *Levitic* 15, 19 - 33, în sensul: "*De va avea femeia curgere de sânge care curge din trupul său, trebuie să stea șapte zile pentru curățirea sa. Tot cel ce se va atinge de ea necurat va fi până seara...*").

Principalele probleme abordate în acest tractat sunt începutul și durata menstruației, necurătenia lehezului evreice și a femeilor păgâne și apariția semnelor pubertății.

2. **Kelim - Unelte** (Tractatul conține 30 de capitole, cu referire la *Levitic* 11, 33-35).

În acest tractat este formulată un soi de introducere pentru conținutul întregului Ordin, o introducere în care sunt specificate felurile și gradele de manifestare ale impurității. În mare, există trei grupe de cauze care-l fac pe cineva inap pentru a oficia în Templu: contactul fizic cu cadavre, contactul cu anumite animale (animale impure specificate în capitolul 11 din *Levitic*) și anumite defecțiuni anatomice sau fiziologice. În mod amănunțit sunt specificate împrejurările în care anumite obiecte de uz curent devin impure sau pot fi suspectate de impuritate. În partea finală a tractatului sunt enumerate treptele desfințenței în Israel și extinderea domeniului aferent Templului.

3. **Ohalot - Corturile** (Tractatul conține 18 capitole, cu referire la *Numerii* 19, 14-22, în sensul: "*Îată legea: De va muri un om într-o casă, tot ce va intra în casa aceea și câte sunt în casă vor fi necurate șapte zile...*").

Prin termenul de "*cort*" este înțeleasă impuritatea pe care un cadavru o transmite persoanelor care se găsesc în același "*cort*" sau sub același acoperiș cu cadavru.

4. **Negaim - Lepra** (Tractatul conține 14 capitole, cu referire la capitolul 13 din *Levitic*).

Cei care stabilesc existența unui caz de lepră sunt preoții. Textul Vechiului Testament este clar în acest sens: "*Grăit-a Domnul cu Moise și cu Aaron și le-a zis: De se va vii la vreun om pe pielea trupului lui vreo umflătură, sau bubă, sau bășică, sau de se va face pe pielea trupului o rană ca de lepră, să fie adus la Aaron preotul sau la un preot din fiii lui*". După diagnosticarea bolii, bolnavii sunt izolați de restul comunității, iar casele și veșmintele lor considerate focare de infecție. După vindecare este prescrisă o "*purificare*" specială și aducerea unei jertfe care consfințește dreptul persoanei respective de a fi reprimată în sânul comunității de care fusese izolată.

5. **Para - Vaca** (Tractatul conține 12 capitole, cu referire la capitolul 19 din *Numerii*, capitol intitulat "*Porunca despre junica roșie și apa curățirii*").

Tractatul descrie felul în care trebuie jertfită "*junica roșie*", cum este pregătită "*apa de purificare*" cu cenușa animalului jertfit și desfășurarea ceremoniei "*stropitului purificator*".

6. **Teharot - Lucrurile utile**, eufemism pentru cei cu cusururi (Tractatul conține 10 capitole).

Prescripțiile sistematizate în acest tractat se referă la modul de a proceda cu mâncărurile și băuturile care au fost în contact cu obiecte impure.

7. **Mikvaot - Scufundările purificatoare** (tractatul conține 10 capitole, cu următoarele referiri la textele din Vechiul Testament: *Leviticul* 14, 8 și 15, 12-14 și *Numerii* 31, 23).

Scufundarea în apă, cu care se încheie orice "*ceremonial purificator*", trebuie făcută cu apă adecvată acestui moment solemn. Ea trebuie să provină fie dintr-un izvor curgător, fie

dintr-o cisternă cu capacitatea de minimum 40 de "sea" (un "sea" măsurând în jur de 13 litri).

8. **Machşirin - Ceea ce este susceptibil de a deveni impur** (Tractatul conține 6 capitole, cu referire la *Leviticul* 11, 34 și 38).

Alimentele în stare solidă și uscată devin impure numai după un contact cu ceva impur, dacă în prealabil au fost înmuiate cu anumite lichide.

9. **Savim - Cei afectați de scurgeri** (Tractatul conține 5 capitole, cu referire la capitolul 15 din *Levitic*).

Bărbații și femeile care suferă de scurgeri sunt considerați impuri.

10. **Tvuljom - Cel scufundat în aceeași zi** (Tractatul conține 4 capitole, cu referire la capitolul 22 din *Levitic*).

Cel care a făcut în cursul zilei o baie cu scufundare, dar care conform prescripțiilor ar fi trebuit să fie făcută abia după apusul soarelui, este parțial impur. Pe lângă tema enunțată în titlu, tractatul subliniază obligativitatea îndeplinirii întocmai a prescripțiilor rituale, nefiind admise interpretări care le afectează sensul original.

11. **Jadajim - Măinile** (Tractatul conține 4 capitole).

Pomind de la problema necurăteniei mâinilor și curățirea lor prin vărsare de apă, tractatul abordează o problemă cu adevărat talmudică: dacă și atingerea textelor sfinte poate fi prilej de maculare a mâinilor. În continuare este discutată problema Canonului biblic în viziunea Școlii de la Iamnia, precum și înlăturarea lui Gamaliel II de la conducerea Școlii și înlocuirea lui cu Elsar, fiul lui Asarjas. În partea finală este analizată deosebirea dintre farisei și saducheii.

12. **Uksin - Cozile fructelor** (Tractatul conține 3 capitole).

Cozile fructelor, cojile și sămburii transmit defectele de care sunt atinse fructele și invers. Această constatare nu se bazează însă pe un text biblic, ci pe o observație făcută de Maimonide.

Acest ultim tractat, considerat ca unul dintre cele mai dificile încheie Tractatul cu un capitol închinat "*fogăduinței unei păci eterne*".

Cu un scurt citat din textul acestui ultim Ordin încheiem prezentarea sumară a conținutului Talmudului. Textul se referă la elementele vitale care participă la actul zămislirii unui om.

*Maeștrii noștri ne învață: Trei sunt elementele care participă la zămislirea unui om: Dumnezeu, lăudat fie El, tatăl și mama sa. De la tată are materia alba din care se formează oasele, ligamentele, unghiile, creierul și albul ochilor. De la mamă are materia roșie din care se formează carnea, părul și pupila ochilor. Iar Dumnezeu, lăudat fie El, îi dăruiește spiritul, sufletul, expresia figurii, vederea ochiului, auzul urechii, vorbirea gurii, mersul piciorului, judecata și înțelegerea. De îndată ce a sosit vremea omul să părăsească această lume, Dumnezeu, lăudat fie El, îi ia înapoi partea sa. Partea pe care a dobândit-o de la tată și mamă le-o lasă lor. Rab Pappa spunea: Varsă sarea și arzările carnea la cămin! ("Sarea", în acest proverb, este simbolul sufletului. Un corp fără suflet nu prețuiește nimic).*

Fără îndoială că simpla enumerare a Ordinelor și Tractatelor Talmudului nu poate să ofere decât o palidă imagine a acestei opere de peste 6.000 de pagini "in folio" care conțin creația spirituală a unei perioade de aproape 1.000 de ani (450 înainte și 500 după Hristos), la elaborarea căreia și-au adus contribuția peste 2.000 de învățați din diferite țări, în special din Palestina și din Babilon. În ciuda acestor dificultăți, în următoarele capitole ale acestei prezentări ne vom strădui, ca din textul Talmudului, să urmărim trei teme permanente actuale: a) morală talmudică, b) raporturile iudaismului cu celelalte popoare și religii, în special raporturile cu creștinismul, și c) importanța Talmudului pentru iudaismul contemporan.

(va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU





## "ȘTEFAN VODĂ AL MOLDOVEI FOST-A PE LA NOI PRIN MUNȚI..."

Vlad PROTOPOESCU

Mi se întâmplă uneori să primesc revista *Lumea*. O răsfoiesc cu oarecare nostalgie, aducându-mi aminte de vremurile când era singura cale de a mai ști ce se întâmpla prin lume. Într-unul din ultimele numere (7/96), am dat peste un interviu cu pitorescul domn Gelu Voican Voiculescu, despre politica Rusiei, care a avut darul să ridice unele semne de întrebare, la care sunt sigur că am alt răspuns decât Dsa, bazându-mă pe amintiri personale care cred că au o relevanță deosebită.

DL. Voiculescu sublinia tradiția imperială bizantină, ai cărei moștenitori legitimi sunt românii, denunțând totodată mitul rusesc al celei de a treia Rome. Aceste afirmații nu sunt, așa cum bine observa Dsa, "simple construcții mentale sau speculații paradoxale". Principatele române nu "au preluat asupra lor misiunea imperială, considerându-se continuatoarele Bizanțului". În principiu, orice domnitor din "familia prinților și popoarelor prezidate de Împăratul Bizantin" putea prelua misiunea imperială, după căderea Țarigradului. Domnii români însă le-a fost transmisă, în mod formal, de către Împărații bizantini, odată cu întemeierea Mitropoliei Ungrovlahiei și cu conferirea titlului purtat de Domnii români până la 1830, de "Ion", numele înaintemergătorului, ca o recunoaștere, îndrăznesc să cred, a "Cosmocrației" regilor daci (mult mai bine documentată decât ne lasă să înțelegem partizaniilor marilor și exterminării dacilor) și creștinării lor de către Sf. Apostol Andrei, apoi prin proclamarea lor de către clerul constantinopolitan drept "diadohi" ai împăraților și protectorii Ortodoxiei, odată cu transmiterea unor prerogative imperiale, ca dreptul de a sigila cu anele imperiale (vezi Dan Cernovodanu, *Știința și arta heraldică în România*, București, 1977, p. 59). Numai domnii români erau unși la Constantinopol cu tot ceremonialul împăraților și proclamați protectori ai Ortodoxiei.

DL. Voiculescu considera corect creștinarea "sincronă cu însăși etnogeneza românilor", deși o nega doar cu o frază mai înainte: "Creștinismul a fost adus odată cu legiunile lui Traian, care, înainte de ocuparea Daciei, pacificaseră Palestina. Asta face ca românii să se fi născut creștini!". Care este legătura dintre "pacificarea Palestinei" și creștinarea Daciei? Se încearcă iar umflarea balonului răsuflat că evreii sunt chiar mai autohtoni decât românii în Dacia? DL. Voiculescu, se pare, aderă la vasta încercare de a crea o falsă memorie istorică a neamului românesc și ideea vechimii evreilor pe pământul Daciei, chiar înainte de așa-zisa "etnogeneza" a românilor, o piesă centrală a acestei tentative, dacă nu chiar scopul ei. Insistența cu care se afirmă mereu că Țările Române erau "mici și nebagăte în seamă", că neamul românesc nu a avut niciodată o tradiție proprie, ci doar "influențe", că toată istoria Țărilor Române este un "efect" al combinațiilor marilor puteri, merge în aceeași direcție. Dar Apostolul Andrei a predicat în "Scitia" cu vreo treizeci de ani înainte de pacificarea Palestinei și cu vreo șaptezeci înainte de cucerirea Daciei de către Traian!

Ca să întărească și mai mult evidența moștenirii imperiale bizantine la români, DL. Voiculescu introduce deodată o temă care, deși fascinantă în sine, îndeamnă la concluzii false. Anume "mandatul de Cosmocrator" al lui Ștefan cel Mare, "funcție importantă... preluată discret, de o monarhie minoră, nebagată în seamă". DL. Voiculescu își întemeiază afirmațiile pe lucrările lui Vasile Lovinescu (*Monarhul ascuns*, Iași, 1992 și *Incantația sângelui*, Iași, 1993). Or, toate documentele istorice care ne stau la

îndemână ne arată tocmai că puterile europene înțeleseseră la data respectivă că Moldova nu era deloc "o monarhie minoră, nebagată în seamă", ci dimpotrivă, era în centrul atenției tuturor, care nu erau nebagători de seamă la statutul imperial al Voievodului moldovean. "O, bărbat minunat... el este cel mai vrednic să i se încredințeze conducerea și stăpânirea lumii, și mai ales cinstea de comandant împotriva turcilor, cu sfatul și înțelegerea tuturor creștinilor, de vreme ce ceilalți regi și principii catolici își petrec timpul numai în trândăvii sau în războaie civile". Nicu o discreție în panegiricul lui Dlugosz; Ștefan însuși era conștient că Moldova era "poarta creștinătății" și că, dacă această poartă va fi fost pierdută, "toată creștinătatea va fi în mare primejdie". Domnul moldovean știa că mica lui Moldovă era atunci "un zid pentru întregul apus al Europei" și se angaja să răspundă înzecit "de câte ori veți avea nevoie și veți cere, dar numai împotriva păgânilor (musulmani)". Să nu uităm, atât Ștefan, cât și Vlad Tepeș, ca și mai înainte Mircea cel Bătrân, au fost abandonați în mod laș și criminal (ca în cazul lui Mihai Viteazul) de către cei pe care se angajau, cu toate modestele forțe ale țărilor lor, să-i apere! Contemporanii lui Ștefan au știut că era "eroul veacului său" (cum îl numea Cantemir). Ei au văzut în *Stephanus Ille magnus pe Aetate Christi*. Dezertarea "creștinătății" în lupta antimahomedană a fost cauza înțelegerii făcute cu durere în suflet de marele voievod, iar nu "intuiția vizionară" a "amenințării care se contura deja de la Răsărit, din partea marelui norod pravoslavnic", cum afirmă, cu o intuiție "geopolitic-esoterică" foarte actuală, DL. Voiculescu. Pericolul de la Răsărit a existat deodată cu nașterea geologică a stepei eurasiatice, e adevărat, dar denunțarea neîncetată a pravoslaviei rusești se dovedește "antisemitismului" ei. Dacă Ștefan a avut o intuiție vizionară, a fost cea a compromisurilor Occidentului, zis creștin, cu dușmanii Creștinătății, a regimului "capitulațiilor", la adăpostul cărora Occidentul și-a dat mâna cu turcii pentru exploatarea "raialelor", a "nesfințitei" alianțe a regilor și împăraților cu marea finanță evreiască.

Vasile Lovinescu a avut și el viziunea unei continuități a tradiției dacice, pe care a urmărit-o cu perspicacitate în folclor, continuitate pe care am fost totdeauna inclinați să o admit ca de la sine înțeleasă (și pe care a afirmasem public la data respectivă). Mai specioase erau însă sugestiile lui Lovinescu că Ștefan cel Mare ar fi fost un cabalist, primind această funcție de la "noua organizație, mult mai secretă, a esoterismului în Occident" (Lovinescu, *Incantația sângelui*, p. 21), adică de la acei faimoși *Rose-Croix* (cumva, de la acel Occident care arăta deja simpatii, foarte "exotice" politice și economice, pro-musulmane). Lovinescu plătea aici un tribut prea mare inspirației din René Guénon, un *sufi* declarat și anticreștin disimulat. Guénon avea cele mai schematice (și triviale) cunoștințe despre Bizanț. Pentru el, Imperiul creștin era doar Imperiul occidental, născut din uzurparea lui Carol cel Mare și a papilor, concepându-l chiar și pe acesta ca un fel de califat mascat, care și-a pierdut spiritualitatea odată cu întreruperea legăturilor cu centrele inițiatice sufite din Orient, prin distrugerea Ordinului Templierilor, al cărui rol constase, chipurile,

doar în transmiterea acestor "influențe". Ortodoxia a fost un secret ferecat cu șapte lacăte pentru Guénon și când a avut oarece informații despre isihasm (de la Lovinescu) a insistat atât de mult asupra unei presupuse inspirații sufite, reducându-l la simpla transmitere a unei "mantra", încât îi anula caracterul propriu creștin. Rugăciunea inimii este inimă creștinismului, executarea poruncii divine "Slăvească-se numele Tău", căci "nu este sub cer nici un alt nume, dat nouă oamenilor, întru care să ne mântuim", "numele lui Iisus Hristos din Nazaret" (Fapte 4, 10-12). Creștinismul nu era pentru Guénon decât o "adaptare" a Tradiției Primordiale, una printre altele, devenită pură "religie exoterică" (însușindu-și locurile comune despre căderea în "dogmatism" operată de Constantin cel Mare), consunând foarte bine cu ecumenismele actuale.

Și acum ajung la chestiunea personală. DL. Voiculescu discută interpretarea dată de Lovinescu unei icoane a Arhanghelului Mihail de la Biserica din Văleni (Neamț), în care Ștefan este reprezentat în mormânt, dar nu mort, între picioarele îngerului. Această icoană ar fi dovada că Ștefan era "monarhul ascuns", un "șef al ierarhiei inițiatice". Toate ar fi fost bune și frumoase dacă DL. Voiculescu nu ar fi introdus, deodată, un surprinzător ton religios, adăugând, ca de la sine, că Arhanghelul Mihail "este... patronul și protectorul evreilor ca popor ales al lui Dumnezeu" și mai ales dacă nu ar fi adăugat, tam-nesam, următoarele fraze: "În treacăt fie spus, asta dovedește de câtă ignoranță a dat dovadă Corneliu Zelea Codreanu, numind-o organizația, în 1927, Legiunea Arhanghelului (sic!) Mihail, cunoscută mai târziu drept Garda de Fier. Deși desprinsă din mișcarea antisemită a lui A.C. Cuza, a continuat să-și mențină un pronunțat caracter antiudaic. O stângăcie profundă mai mare nici că se putea concepe..." (subl.n). Contextul afirmației ar putea sugera că aceasta era și părerea lui Vasile Lovinescu, ceea ce e departe de a fi cazul.

L-am cunoscut și eu pe Vasile Lovinescu. Am avut chiar privilegiul să discut cu el semnificația icoanei în chestiune și multe probleme ale supraviețuirii tradiției dacice. Ceea ce mi-a spus Vasile Lovinescu mergea în cu totul altă direcție. E adevărat că adesea nu îl urmărim în unele păreri, care mi se păreau hazardate. Eram deranjat, de pildă (ca nepocăit oltene ce mă aflu, de emfaticizarea unui "moldovenism" de tip sadovenian, văzut oarecum în afara contextului general românesc, amintind supărător de teoria rusească a "neamului și limbii moldovenești", cu supralicitarea unor influențe cabalistice și masonice în plămada acestui soi de "moldovenism". Vezi "Aspecte de simbolism inițiatice", în *Mitul sfâșiat*, despre activitatea antiunionistă a lui Neculai Istrati, despre care presupunea că a avut legături "pe plan ocult" cu un discipol al marelui cabalist Rabi Salman din Laadi, din Lituania, fiind de la dreptul ucenicul acestuia!

Legătura mea cu Vasile Lovinescu, însă, pe mulți ani, a început chiar după publicarea în *România Literară* (prin 1970) a unui fascinant eseu, nucleul a ceea ce avea să devină, după mai bine de zece ani, *Al patrulea hagiolog* (1981), o interpretare "hermetică" a *Crailor de Curtea-Veche*. Împărtaşeam și eu fascinația pe care o parte

însemnată a intelectualității românești o simțea pentru această "meditație mai gravă asupra ticlurii și aventurilor Ființei" din "această carte de înțelepciune, pe care un act de discreție și gust o disimulează sub grele catifele de pitoresc oriental", cum o numea "mai dreptul cinstitor al lumii lui Anton Pann" (și a lui Nenea Iancu!), Ion Barbu. Am trăit patruzeci de ani în atmosfera Curții Vechi.

Ceea ce surprindea, și nu chiar, în acel eseu, era o apologie nedismulată (și tulburătoare în climatul epocii) a unei *loji a ramurii rusești* a Ordinului de Malta, al cărui Mare Maestru era însuși țarul, lojă care a funcționat secret în România, care avusese ca scop aducerea pe tronul României a "principelui străin" în persoana lui Serghe Maximilianovici de Leuchtenberg-Beauharnais (Romanovsky), fiul Marii Ducese Maria, sora țarului Nicolae I și a lui Maximilian de Leuchtenberg, fiul lui Eugène de Beauharnais, fiul vestitei Josefina Bonaparte și fiu adoptiv al Micului Caporal, *propus de însuși Vodă Cuza*. Lăsând la o parte interpretările hermetice ale operei mateiene, cartea aducea date prețioase despre filonismul unei părți a boierimii românești, exercitat prin felurite organizații oculte, dar insistând asupra *ortodoxiei* acestora, ecou târziu al Planului bizantin și Marii Idei de refacere a Împărației de Răsărit, sabotate cu mare eficiență tocmai de acei *Rose-Croix*, deveniți aizi promotorii "unității europene".

Puternice urme ale tradiției geto-dacice sunt desigur vizibile în folclorul, în obiceiurile, în portul, în însuși ethosul neamului românesc. Chiar ideea supraviețuirii, nici măcar atât de "ascunse", a unei *regalități cosmocratice dacice* (afirmată de Hasdeu, printre alții), e mai puțin hazardată decât s-ar crede și se bazează pe documente sigure, chiar dacă trecute constant cu vederea (chiar de către Hasdeu), minimalizate sau chiar ridiculizate. Moldoveanul Hasdeu o vedea în Oltenia! Așadar, i-am pus lui Lovinescu întrebarea ce părere avea despre legionari (despre care eu îmi formasem impresia că reprezentau cea mai autentică spiritualitate "dacică", pominde, ca și el, de la mult hultă *Dacia Preistorică* a lui Nicolae Densusianu) și asta la o dată (1971) când a vorbi despre legionari era încă pentru toată lumea o aventură destul de riscantă. Despre legionari se vorbea încă în termeni învăluși. Și chiar și "dacomania" era atunci combatută cu o pasiune aproape religioasă (DL. Voiculescu mi-a lămurit substratul ei!). Nu m-aș fi încumetat să-i pun această întrebare, dacă nu aș fi știut cu certitudine că simpatizase cu legionarii, că fusese primar al Fălțiceniilor în timpul "dictaturii legionaro-antonesciene" și că fratele său, Horia, binecunoscutul dramaturg, fusese legionar (notoriu). Cu atât mai mult, cu cât însăși icoana invita de la sine la o astfel de întrebare ("Noi de la pomul de la icoană!"). Ei bine, mi-a răspuns (cu destulă emoție în glas) și Dumnezeu mi-e martor: "A fost ceva atât de românesc... nu a existat expresie mai profundă a sufletului românesc". Își "oculta" oare Lovinescu adevăratele păreri? Personal, nu am nici o îndoială. Nimeni nu a avut curajul să vorbească pe față despre legionari până la actele de curaj ale *Gazetei de Vest* și *Punctelor Cardinale*.

Arhanghelul Mihail "stătător înaintea tronului Treimii", "a fost odinioară mai mare neamului iudeilor, iar acum ajutor creștinilor", "rugător pentru sufletele noastre", spun cântările bisericești de la praznicele sale. Vrea oare DL. Voiculescu să sugereze că însuși Creștinismul s-a făcut

(continuare în pag. 15)



# marginalii

**E**ditura "Anastasia" a inaugurat în vara aceasta o nouă colecție, "Anastasia pentru toți", alcătuită din cărți "de buzunar", al căror preț este lesne accesibil unui public foarte larg. Tematica este religioasă, oferind credincioșilor ortodocși răspunsuri nesofisticate la cele mai diverse probleme ale învățăturii și vieții creștine.

Colecția este concepută în mai multe serii: "Rugăciuni de folos la toată vremea", "Tainele credinței", "Viețile și pildele sfinților", "Viețile și minunile sfinților" etc. Fiecare serie are particularitățile ei grafice, aparițiile propunându-și să fie deopotrivă frumoase și folositoare, aducând o înnoire a cărții de acest gen în lumea românească, fără a sacrifica însă temeiurile tradiționale. Colecția stă sub binecuvântarea I. P. S. Nicolae Comeanu, Mitropolitul Banatului.

**Maica Domnului Îndrăitoare.**

Cele mai puternice rugăciuni către Sfânta Fecioară, urmate de "Visul Maicii Domnului", cel dintâi titlu din seria "Rugăciuni de folos la toată vremea", a apărut deja în două înfățișări: prima, de un format ceva mai mare și în condiții grafice de excepție, cuprinde, după o utilă prefață ("Maica Domnului în lumina dreptei credințe"), câteva rugăciuni ale Sfinților Părinți (Efrem Sirul, Ioan Damaschin etc.), câteva scurte rugăciuni de obște, "Cinstitul Paraclis al Preasfintei Născătoare de Dumnezeu", zece axioane, precum și textul apocrif cunoscut sub denumirea de "Visul Maicii Domnului" (vedenia Răstignirii), finând de evlavie populară, dar fiind îngăduit și de Biserică; a doua, fără "Visul Maicii Domnului", are un format mai mic și o structură simplificată, începând cu rugăciunile de obște, continuând cu "Paraclisul..." și cu axioanele, pentru a se încheia cu trei rugăciuni ale Sfântului Antim Ivireanul.

În aceeași serie se înscrie și o mai extinsă culegere *Din rugăciunile Sfântului Ierarh Martir Antim Ivireanul, Mitropolitul Ungrovlahiei, ctitorul Mănăstirii Antim din București*, cuprinzând o scurtă interpretare a Rugăciunii Domnești (din *Învățătură bisericască*) și opt rugăciuni desprinse din faimoasele *Didahii* ale autorului, prelucrate toate pe înțelesul cititorului de azi (dar cu grija de a păstra și frumusețea de ansamblu a textului vechi), cu o prefață intitulată "Un sfânt dăruit neamului nostru". Amintim că **ANTIM IVIREANUL** (1650-1716), canonizat de Biserica Ortodoxă Română în 1992, este sărbătorit, ca sfânt ierarh martir, la 27 septembrie.

**Rugăciunile sateanului dreptcredincios**, altă cârtică din seria respectivă, începe cu o "Scurtă învățătură despre rugăciune", incluzând apoi rugăciunile de dimineață și de seară, rugăciunile meselor, precum și mai multe "Rugăciuni la felurite trebuințe" (avându-se în vedere universul și problemele specifice ale vieții rurale: nevoile oamenilor și ale animalelor domestice, neprielnicile vremii etc.).



**Rugăciunile copiilor, urmate de cele mai frumoase colinde, volumaș în format ceva mai mare, splendid ilustrat, are două secțiuni: una se intitulă "Eu, cârtica ta credincioasă..." (cârtica, personificată, îl însoțește și-l povăluiește pe copil de-a lungul unei zile întregi, învățându-l mai ales când și cum să se roage), iar cealaltă este rezervată colindelor de Crăciun (aici în număr de zece).**

În seria "Tainele credinței" a apărut *Ce se întâmplă cu sufletul după moarte și cum poate fi el ajutat*, un rezumat al cărții în două volume, editate integral de "Anastasia" în 1993 și 1996, *Viața repausaților noștri și viața noastră după moarte*, lucrare a unui călugăr rus din secolul trecut, **PĂRINTELE MITROFAN** (versiunea românească aparținând vlădicăi Iosif Gheorghian). Această recentă versiune prescurtată, având în fruntea ei recomandarea lui Dumitru Stăniloae, învață, conform Tradiției, despre primele patruzeci de zile de după moarte (cu descrierea sumară a vămilor, cu viziunile iadului și raiului, cu judecata particulară) și despre cum pot mijloci cei de pe pământ, individual sau prin Sfânta Biserică, pentru sufletele mutate la cele veșnice și a căror stare poate fi încă îmbunătățită până la Judecata definitivă).

În seria "Viețile și pildele sfinților" a apărut *Minunata viață a Sfântului Ilie Proorocul*, iar în seria "Viețile și minunile sfinților" – *Chipul cel nefăcut de mână omenească al Domnului nostru Iisus Hristos*, fiind iminentă și apariția *Vieții Cuvioasei Teodora de la Sihla, Vieții Sfântului Volevod Martir Constantin Brâncoveanu*, precum și a unui volumaș dedicat *Sfinților doctori fără de arginți* (acestea toate fiind realizate de tânărul preot **FLORIN DINU**).

Să menționăm, în fine, și reeditarea la "Anastasia" a *Hărții și Ghidului mănăstirilor, schiturilor și așezămintelor monahale din România, cu moaște și icoane făcătoare de minuni*, avându-l ca autor pe d-nii **ION BĂCĂNARU** și **GHEORGHE IACOB** (ed. I: 1993; ed. a II-a: 1995; ed. a III-a: 1997).

**R**egretatului **VIRGIL MAXIM**, ce ne-a părăsit la începutul acestui an, i-au apărut, la Editura "Gordian" din Timișoara, două volume de proză memorialistică, sub titlul *Împotriva crucea purtată* (și cu subtitlul: "Abecedar duhovnicesc pentru un frate de cruce"). Poetul cu sensibilitate isihastă, așezat în tradiția imnografiei mistice răsăritene (la volumul *Nunțatul cerului*, din care am și reprodus în ultimii ani două grupaje de versuri, ne-am referit în mai multe rânduri), se vedește de această dată a fi fost și un prozator înzestrat, atât în planul descrierii, cât și al analizei, cu o notație sigură a amănuntului esențial și cu vocația asumată a unui mărturisitor exemplar.

Cartea se deschide cu un Prolog semnat de pr. Ioan Negruțiu ("O idee străbătută de la un capăt la altul această lucrare: asumarea conștiinței a suferinței ca mijloc de purificare și oferirea ființei purificate lui Dumnezeu, ca jertfă de ispășire pentru păcatele neamului"; latura mistică a legionarismului s-a apropiat astfel, prin figurile ca ale lui Virgil Maxim sau Valeriu Gafencu, de "linia de viață spirituală propusă de Sfinții Părinți [...]"). Dar de data aceasta *pusia* este realizată în temei, sub lovitură de bici, urmat de un Cuvânt înainte al d-lui Mircea Nicolau ("Virgil Maxim adoptă față de tinuta, pe care alții o numesc îndeobște eroică, modestia omului care niciodată nu s-a gândit să epateze pe nimeni și nici să-și întrețină conștiința de erou. Scopul său, dacă acesta poate fi numit un scop, a fost de a folosi durerile pe care i le-a rezervat soarta ca pe un prilej de consolidare sufletească, și consolidându-i pe semenii lui odată cu el"), care mai semează și o notă finală, așezată după postfața mai amplă a părintelui Liviu Brânzaș ("Cuvânt pentru o mare pledoarie", din care cităm: "Virgil Maxim – credincios profund, poet sensibil și luptător tenace deopotrivă – s-a dovedit fi, prin sufletul și viața lui, legionarul prin excelență. **Acolo unde este Virgil Maxim, acolo este Mișcarea Legionară.** Exemplul vieții lui este cel mai edificator argument împotriva basmului de speriat ignoranții despre legionarul "primitiv" și "violent". După lectura acestei cărți, orice român de bunăcredință și cu simț moral va trebui să-și formeze o altă imagine despre omul legionar [...]"). Virgil Maxim aparține categoriei morale legionare formate din suflete de esență superioară și profundă religiozitate, precum Corneliu Codreanu, Ionel Moța, Iordache Nicodan, Puiu Gărcăneanu, Gheorghe Furdul, Valeriu Gafencu, Gheorghe Jimboiu, Ion Ianoșide, Al. Virgil Ioanid și alții alții, toți aceștia constituind chipuri și modele de trăire creștină autentică. Ei au îmbogățit, prin virtuțile și faptele lor, unui ajungând la jertfa supremă, fondul moral al acestui neam, primejdii tot mai mult de necredință și degradare spirituală [...]. În cemeala cu care s-a așternut pe hârtie această mare pledoarie în favoarea idealului legionar sunt stropi de sânge tânăr românesc, care a însoțit odinioară betonul în femelelor celule unde a fost torturat acest mărturisitor. Fie ca sămânța fericitei și îndelungate sale jertfiri – cuprinsă în această mărturie care scoate din mormântul tăcerii o pagină din istoria eroismului românesc – să rodească plener în sufletele tinerilor români domicii de lumină și de un alt destin pentru neamul românesc. Poate nu este departe ceasul istoriei când va apărea o nouă mare generație legionară. Căci un ideal care are la temelie atâtea jertfe nu moare niciodată").

Volumul întâi (187 de pagini, plus ilustrațiile) se referă la perioada 1937-1948 (de la apropierea autorului, ca elev normalist, de Mișcarea Legionară, și până la începuturile

prigoanei comuniste, venite în continuitatea celei carliste și antonesciene). "Aceste memorii – avertizează autorul – nu pot constitui un document istoric oficial", de care să se folosească cercetătorii pentru a-și susține argumentațiile, afirmațiile sau tezele de doctorat, ci un document *psihologic*, pentru că, mai înainte de toate și în afară de orice considerații, el prezintă procese de viață spirituală, "stări" și "stadii" de conștiință. Cel ce va voi să se folosească de ele, să intre mai întâi în "cămara sufletului său" și să se roage adânc Tatălui (Care vede toate în ascuns), ca să poată înțelege lucrurile cele ascunse" (p. 11). Dincolo de stările sale de conștiință și de evenimentele receptate prin ele, o seamă de figuri de neuitat capătă contur sub pana lui Virgil Maxim; predominant este aceea a marelui martir al închisorilor comuniste de mai târziu, iluminatul Valeriu Gafencu, căruia îi este dedicat și finalul volumului (v. p. 179 și urm.).

Volumul al doilea (277 de pagini) acoperă cu precădere perioada 1948-1964, cu unele referințe și la ultimul sfert de veac al "experimentului comunist" (până în 1989). Sunt descrise experiențele zguduitoare din închisorile de la Târgșor (începutul "reeducării"), Jilava, Gherla, Văcărești și Aiud, existând referiri și la obsedantul Pitești, cu monstruosul caz Turcanu. Noi figuri de excepție, surprinse în virtuțile sau în limitele lor omenești, ne trec pe dinaintea: Istrate Micescu, Monahul Agaton (mai târziu: Daniil) Teodorescu (nimeni altul decât poetul Sandu Tudor), Constantin (Costache) Opreșan, evreii Weintraub, Litman, Rozin sau Benvenisti (există și un capitol intitulat "Evrei și «evreii»", p. 121 și urm., cu o listă a marilor "activiști" comuniști "tăiați împrejur", mulți dintre ei călăi direcți ai penitenciarelor, precum Nicolski, Pantiușă, Dulbergher, Koller, Zeller etc.), părinții Ioan Negruțiu, Ilie Țință, Liviu Brânzaș sau Arsenie (Anghel) Papacioc (marele înduhovnicit de la Techirghiol), precum și mulți alții, nominalizați sau anonimi, notorii sau obscuri, "diavoli" sau "sfinți". Dialogurile sunt vii și pline de miez, viața palpată păstoasă, răscumpărata esențial, prin crezul transfigurator de suferință sau prin îndărătnicia umanului de a rezista propriei disoluții...

Pe ici, pe colo, în ambele volume, apar versurile (ale autorului sau ale altor deținuți, printre care, bineînțeles, Crainic și Gyr), ca niște sinteze lirice ale trăirilor și reflecțiilor învâlmășite, surprinse în chiar taina genezei lor. Iată o mostră (Virgil Maxim): "Ca Iona în pântecul chitului/ zac în tine, mormântule, deși sunt viu.../ Și cuget la lucrurile din început și de acum,/ la cele trei zile după care, știu/ voi fi redat vieții ca dintr-un riscu!" (vol. 2, p. 62). Se vede, până la urmă, că Poetul a făcut doar un compromis circumstanțial cu proza narativă...

Poate că această mărturie testamentară a lui Virgil Maxim ar fi meritat o editare mai îngrijită: din păcate, Editura "Gordian" – ca și alte edituri nelegionare ("Majadahonda", "Buna Vestire" etc.) – nu-și poate depăși limitele amatoricești, păstrându-și totuși meritul de a fi dat o primă formă publică unei cărți ce-și așteaptă destinul cuvenit.



ditura "Kogaion", în colaborare cu Fundația Culturală "Buna Vestire", a scos un volum de 200 de pagini, intitulat *Legionarii noștri*, semnat de d-l **ION COJJA** și pus sub

Răzvan CODRESCU



## "ȘTEFAN VODĂ AL MOLDOVEI FOST-A PE LA NOI PRIN MUNȚI..."

(urmare din pag. 13)

vinovat de "stângăcie profană" luându-și ca protector pe Arhanghel? Arhanghelul Mihail este considerat mai ales a fi păzitorul credinței ortodoxe și luptător împotriva ereziei, "putere și tărie și împreună luptător al Împăratului contra limbilor vrăjmașe și cumplite", "zdrobind pe fiii Agarei" (adică pe musulmani). Împăratul este împăratul bizantin, nu începe îndoială. Prezența lui Ștefan Vodă în icoana discutată a Arhanghelului este perfect naturală și nu implică nimic altceva decât o trinitărie tradiție populară despre marele voievod. Era urmașul legitim al lui Constantin. Ne-am putea gândi că icoana reprezenta un discret manifest anti-otoman. Legende populare despre îngerul care i se arăta lui Ștefan și-l călăuzea în tot ce făcea (și care e fără îndoială Arhanghelul), sau despre doi îngeri transformați în moșnegi care îl înfruntau pe Ștefan (fără îndoială Arhanghelii Mihail și Gavriil), despre sfințenia lui Ștefan, despre influența unor "spirituali" asupra domnului (Daniil Sisastrul), despre "nemurirea" și protecția sa continuă asupra Moldovei, abundă. Nici capetele de daci de pe icoană nu surprind. La vremea lui Vasile Lupu, Dacia și dacii își refăcuseră înțrăirea în geopolitică, fie și numai prin umaniștii

italieni sau polonezi. Aceștia văzuseră și Columna, și falnicele statui ale dacilor de pe Arcul lui Constantin. Peste nu puțină vreme, Nicolae Costin avea să scrie în *Letopisețul* său, conceput ca o încheiere a operei neterminate a tatălui său, cum din lafet, prin Gomor, se trag sarmații, geții și dacii, "de unde suntem noi moldovenii".

Corneliu Codreanu se încadra deci perfect în această tradiție adânc populară, *dacă și creștin-ortodoxă*. Și mai era și Moța, ieșit împreună cu atâția viteji la ascultarea "cornului mândru triumfal al craiului Decebal" din viziunea eminesciană, din trunchiurile vrăjitelui codru - cetate al Sarmizegetusei! "Căci la sunetul de corn / Toate-n viață se întorn"...

Să fi constat "stângăcia lui profană" în aceea că nu a vrut să lase Moldova lui Ștefan să devină "suportul" (economic și financiar) al influențelor "ierarhiei inițiatice oculte"? Că a desferecat pe acei "șoimi viteji, războinici mulți" închiși în trunchiurile codrilor milenari din Vrancea, din Apuseni, din Maramureș, dărâmați fără milă de Moritz Horn, emisarul băncilor din Budapesta care obținuseră monopolul distrugerii codrilor românești? Aceleași bănci care exercitau, prin trusturile arendărești ale faimosului Mochi Fișer, monopolul exploatarei coloniale a latifundiilor boierilor absenteiști "europeni"

(și masoni), ce aruncau cu nonșalanță sudoarea supușilor lor pe mesele verzi ale cazinourilor din progresistul Occident și mai ales în seifurile marilor dinastii bancare evreiești... Vezi aici cartea *Amintiri și gânduri...* a lui Henri H. Stahl, care numai de legionarism nu poate fi acuzat!

Că această "ierarhie" a încercat și a reușit să-și creeze "suporturi" în vasele și greu accesibile spații răsăritene, în care s-au împotmolit pe rând armate uriașe, este perfect ilustrat de istoria (bine documentată) a Khazarilor. Acolo s-au coapt, concomitent, și bolșevismul, și sionismul. Khazarii convertiți la iudaism, fără nici o picătură de sânge semitic, au furnizat cadrele cele mai de nădejde ale bolșevismului și sionismului, ca și ale marilor finanțe internaționale. Iudaismul lor este una dintre marile farse ale istoriei. Un amănunt "picant" este că mitul celei de a treia Rome s-a coapt și el tot în mediile ereziei iudaizante care a bântuit Rusia secolului XV. De origine vlaho-bulgară (bulgarii dezvoltaseră legenda Tămoei ca "bastion de refugiu al Imperiului" în condițiile declinului Bizanțului copleșit de turci), el a fost preluat de poezia iudaizantă Feodor Kurjîn, mare demnitar rus (autor și al celebrei *Skazanie o Drakule Voivode*), intrat în monahism cu numele de Filoftei și care urmărea probabil să-și spele păcatele propunând țarilor modelul unei autocrații fără precedent în Bizanț (vezi discuția la Matei Cazacu, *L'Histoire du Prince Dracula en Europe Centrale et Orientale* [XVe siècle], Genève, 1988, pp. 78-79). În realitate, mitul a jucat un rol minor în politica Rusiei. Chiar și Ivan cel Groaznic declara că

nu are nici o pretenție la "împărăția întregului Univers", cum sublinia Dimitri Obolenski în *The Byzantine Commonwealth: Eastern Europe 500-1453*, London, 1971, p. 115. Mitul a fost utilizat local pentru întărirea autorității prinților moscoviți asupra "pământurilor rusești", ca o revendicare, pe seama Moscovei și dinastiei Rurikizilor, a moștenirii Rusiei kievene, contra pretențiilor dinastiei polono-lituanene a Iagelonilor și contra hanilor tătari mahomedani și (de ce să nu recunoaștem?) ca o protecție a creștinilor ortodocși oprimați de turcii mahomedani. Țarii ruși, mai ales de la Petru cel Mare, au preferat să se prezinte ca membri ai "societății statelor suverane europene". Țarul s-a mulțumit doar cu titlul de *Imperator Vserussky*. Dominanța politicii rusești a fost teoria occidentală a "echilibrului puterilor" și a fost aproape concomitentă cu renunțarea de către Habsburgii la orice pretenții universaliste. "Cezaropapismul" țărilor își are originea în luteranism și nu la Bizanț (unde, de altfel, nu a existat niciodată). Țarii au manifestat mereu o rezistență față de pretențiile slavofililor că Imperiul creștin rus era ceva unic și inimitabil. Că bolșevismul nu are nimic de a face cu un presupus "mesianism rusesc" a fost prea bine arătat de Soljenitin (și de atâția alții). Ceea ce transpare pe sub aceste "denunțări" ale imperialismului rusesc este ura neîmpăcată împotriva Ortodoxiei, care trebuie încărcată cu toate vinurile lumescii și împotriva căreia trebuie creat și menținut un sentiment de constantă aversiune. Acesta este, clar, un semn al timpurilor.

ION COJA

## LEGIONARIII NOȘTRI



următoarea parafrază: "Sunt român și nimic din ce este românesc nu-mi este străin". Într-o bine articulată prefață ("Câteva preliminarii"), autorul își precizează, de altfel, poziția principală față de materia tratată: este singurul text nou, celelalte fiind ceva mai vechi și apărute, integral sau doar parțial, în diferite publicații periodice, nu întotdeauna dintre cele mai onorante ("Totuși iubirea", "Cronica română", "Vremea", "Dilema", "Oglinda" și chiar "România Mare"); ce-i drept (nu e o scuza, ci doar o motivație!), autorul a făcut publice pe aceste căi texte pe care, nu o dată, alte reviste au refuzat să le publice (sau i le-au publicat trunchiat, cum a fost cazul "Dilemei").

Dar să-i dăm cuvântul chiar d-lui Coja: "Pentru mine, legionarii sunt un capitol de istorie. Mă gândesc la perioada interbelică nu foarte diferit de cum mă gândesc la disputa dintre liberalii și conservatorii de pe vremea lui Eminescu, sau la luptele dintre Cantemirești și Racovițești ș.a.m.d. [Atâta doar că acestora din urmă d-l Coja nu le poate face vizite, precum venerabililor legionari care l-au ajutat "să se documenteze"... - n. R. C.]. Adică mi-e greu să mă angajez cu simpatii partizane [...]. Despre legionari ni s-au spus atâtea minciuni că, de le-aș fi crezut, ar fi însemnat

să facem din ei capitolul cel mai rușinos nu doar din istoria neamului românesc, ci și din istoria speciei om! M-au bucurat toate dovezile [la care autorul - născut în 1942 - a ajuns relativ târziu - n. R. C.] din care rezulta că legionarii n-au fost acei criminali fără pereche de bestialitate, de sinistritate, de inumanitate! M-am bucurat, mai întâi ca om, că legionarii, oameni și ei, nu sunt atât de ne-oameni cum ne-au fost dintotdeauna prezenți! *Homo sum et nihil humani a me alienum puto!* [...] Cu atât mai mult, caromân, pot și trebuie să spun la fel: *Romanus sum et nihil romanum a me alienum puto!* [...] Îmi asum integral condiția de român, deci și istoria neamului meu, cu bune și cu rele [...]. Îi simt de-aia mei și pe legionari, și pe comuniști, și pe liberali, și pe țărăniști, și pe masoni, și pe social-democrați, ca și pe toți cei ce au făcut vreodată umbră pământului românesc [...]. Cât am putut, i-am cercetat pe fiecare, cu nădejdea de a descoperi o fărâma de gând ori de gest însemnat de Dumnezeu cu năzuința de mai bine pentru neamul nostru românesc. Cui i-aș putea refuza nădejdea și intenția de a face mai bine acestui pământ, acestui neam?... Evident, nimănui! [...]

Am fi naivi dacă în toată această urâtă poveste a calomniei și minciunii antilegionare am vedea numai disputa ideologică, între democrație și totalitarism, între stânga și dreapta, între internaționalism și naționalism etc., etc. Adversitatea față de legionari este la libera alegere a celui care gândește altfel. Cum a fost cazul tatălui meu, bunăoară, de la care n-am moștenit nici cea mai mică disponibilitate pentru radicalismul și "fundamentalismul" legionar. Dar nici nu l-am auzit bătând câmpii împotriva legionarilor! Astfel că adversitatea sau non-aderența nu justifică în nici un fel minciuna, calomnia, dezinformarea sistematică practică cu atâtea nonșalanțe de majoritatea adversarilor de care au avut parte legionarii. De aceea, o bună parte, cea mai însemnată, din efectivele opoziției antilegionare și din acțiunile acesteia, prin scopul și mai ales prin efectele dobândite, este *antiromânism* și nimic mai mult sau mai puțin! [...] Fenomenul legionar este, în modul cel mai evident, expresia unei trăiri, a unei experiențe, a unei reacții strict românești [...] Cu un instinct pe care numai vechimea pe scena istoriei îi poate da, românii au privit curențurări semnele "erei noi". Mișcarea Legionară a fost și ea un răspuns, românesc, la problema cu care istoria a confruntat omenirea în acest secol: ideea bolșevică. Acest răspuns românesc are mai multe componente, mai multe articulații; una dintre ele este Mișcarea Legionară [...] Esența anticomunismului românesc a fost de natură naționalistă, întind și înțelegând funcția distructivă, antinațională, a ideii bolșevice. De aici trebuie să pomească orice încercare cinstită de a înțelege Mișcarea Legionară. Nu este decât în

legea elementară a lucrurilor ca antiromânismul, atât de activ în acest secol, să lovească mereu în Mișcarea Legionară, să facă din ea pînă unor diversioni și înscenări criminale. Dimensiunile diversionii antilegionare sunt semnificative pentru amploarea forțelor puse în mișcare de antiromânismul sistematic căruia avem a-i face față în ultimii ani! "

Odată stabilit acest "diagnostic", d-l Coja observă, cu o mirare mai degrabă retorică, faptul că legionarii, de aproape trei sferturi de veac încoace, au fost și sunt loviți din toate părțile! Întregul politicianism antinațional și anticreștin, indiferent de formele pe care le îmbracă, trăiește cu obsesia legionară. Legionarismul a fost și pare să fi rămas spaima oricărei lichele, autohtonă sau venetice, ce-și urmărește interesele în batjocura față de neam și de tradiție. Când domnia lichelelor se va încheia, ipotetic vorbind, numai atunci România, chiar de nu va fi legionară, se va exorciza de *legionarofobia* acestui veac al tuturor trădărilor. Până atunci, legionarismul va fi receptat, invariabil, ca o oglindă în care ticăloșii disperă că s-ar putea privi...

În deschiderea cărții sale (apărute la chiar 70 de ani de la întemeierea Legiunii Arhanghelul Mihail), d-l Coja pune la îndemâna celor de bună-credință, dar ignoranți prin forța împrejurărilor, un rezumat inteligent din *Cânticea șefului de cuib*, menit să evidențieze înaltul ideal moral pe care Corneliu Codreanu și-a așezat cândva mișcarea sa de apărare și regenerare națională.

Urmează o seamă de articole și scrisori cu caracter polemic, vizând mai ales aspecte ale legionarismului pe care adversarii au încercat să le exagereze sau să le mistifice cu predilecție: cazul Iorga, așa-zisul "antisemitism", raporturile cu nazismul (și fascismul în genere). Printre scrierile proprii se întres și interesante pagini documentare, puțin cunoscute publicului larg. Toate demersurile sunt făcute strict în numele "adevărului istoric" și pentru "exacta prețuire a celor, atât de mulți, care au murit ca martiri ai crezului legionar", altminteri d-l Coja mărturisind, fără înconjur, că "a învia Mișcarea Legionară, cum se amăgesc unii tineri imberbi, este o nădejde himerică".

Lingvist priceput, scriitor de talent, polemist viguros și, mai presus de orice îndoială, naționalist sincer (format la școala "românismului absolut" al lui Petre Țuțea), d-l Coja are în multe privințe dreptate, rămânând de văzut căți vor fi dispuși să i-o și dea... Cartea trebuie să se lupte, din nefericire, nu doar cu prejudecățile sau cu vrăjmășiile curente privitoare la legionari, ci și cu imaginea publică nu tocmai grozavă a autorului ei, pe care anumite "cărădași", fie ele și conjuncturale, precum și cochetăria cu patru sau cinci partide politice, l-au făcut mai puțin credibil decât ar merita.



## NICI PRINTRE EVREI N-A LIPSIT ADMIRAȚIA FAȚĂ DE CODREANU!



În 1936, pe șantierul sediului din Gutenberg

Corneliu Z. Codreanu (1899-1938), "Căpitanul" Mișcării Legionare (înființate în vara anului 1927, deci în urmă cu șase decenii), rămâne una dintre figurile cele mai controversate ale istoriei noastre interbelice. Caracterul *controversat* al posterității lui nu ține însă atât de "paradoxurile" acestei personalități harismatice (foarte egală cu ea însăși, atunci când este bine cunoscută și onest judecată), ci de uriașul *efort mistificator* pe care l-au desfășurat de-a lungul timpului *adversarii neprincipiali* ai legionarismului, fie români, fie evrei.

Multe documente de epocă (unele "clasice", altele dezvăluite relativ recent), provenite din cele mai felurite tabere ideologice, îl prezintă într-o cu totul altă lumină decât l-a reținut propaganda (și chiar istoriografia) "oficială".

Deși evreii au fost, sincer sau conjunctural, adversarii cei mai ireductibili ai lui Codreanu și ai Mișcării sale, n-a lipsit nici printre ei *evaluarea lucidă* sau chiar *admirația* față de acest om excepțional, ce a marcat profund conștiința istorică și religioasă a mai multor generații. Obținutarea patologică a unui Z. Ornea (principalul detractor actual al dreptei creștine românești) este amendată, așa cum vom vedea, chiar de către unii dintre consăngeenii săi.

Cazul lui N. Steinhardt este indecșt cunoscut (mai ales prin referințele din *Jurnalul fericiții*), dar acolo era vorba de un evreu creștinat (aproape cercurilor de dreapta, botezat ortodox într-o închisoare comunistă și ulterior călugărit). Aici oferim alte mărturii, provenite de la câțiva evrei (un rabin, un istoric și un scriitor) rămași întru totul fideli idealurilor rasei lor, ce au înțeles însă *poziția complexă* a lui Codreanu, în nici un caz asimilabilă "antisemitismului" curent al grupărilor de tip fascist (mai exact: *nazist*, căci fascismul italo-spaniol, bunăoară, nu s-a caracterizat prin radicalism antievreiesc).

Din păcate, aceste mărturii (și altele asemănătoare, pe care nu vom întârzia să le publicăm într-un nou grupaj) sunt de regulă ignorate, deși, în alte privințe, autorilor respectivi, suficient de iluștri, li se dă *tot creditul* (recentul *Jurnal* al lui M. Sebastian, în jurul căruia s-a făcut atâta vâlvă tendențioasă, reprezentând exemplul cel mai grăitor!) (R. C.)



În 1937,

la funeraliile generalului Cantacuzino

## DAVID ȘAFRAN (rabin)

"Intrasem în Casa Verde la ora 1 și 20 [în ziua de 11 februarie 1937]. Vorbeam de acum de peste două ceasuri \*. Eram decis să mai rămân, pentru a pleca limpezit. Nu era o discuție de cabinet, ci s-au amestecat aici durerile lumii. Știam că l-am pus într-o situație delicată. De afară răzbăteau voci care ne împiedicau să ne concentrăm. Adevărurile lui și ale mele ardeau, chinuiau gând și suflet, cerșindu-și răspunsuri, argumente, pentru a ne despărți ca prieteni. Venisem la el cu sinceritate. Îl văd cum se ridică, îmi întinde mâna și îmi spune:

— *Am avut mare plăcere de întâlnirea noastră. Nu știu dacă am rezolvat probleme, dar am învățat fărăde din taina infinită a credinței... Eu n-am venit să provoc ură sau răzbunare. Mi-e sufletul curat. Nu știu dacă toți legionarii gândesc ca mine. Dacă un evreu a fost lovit sau rănit, ori jignit pe plan moral, iartă-i pe răufăcători! Ei nu-s decât oameni, poate chiar buni creștini... Nu pe omul superior încercăm noi să-l slefuim, ci pe omul om... Am plecat. Am cântărit mult ultimul său răspuns. Am văzut în trăirea lui un început de logică. Apoi a venit tăvălugul: Codreanu a fost ucis din ordinul lui Carol al II-lea, în [noaptea de 29 spre 30 noiembrie] 1938".*

(A se vedea textul românesc integral în "Gazeta de Vest", Nr. 1/1991)

\* În timpul acelei memorabile întrevederi, Codreanu îi spusese, printre altele: "Poporul român n-a cunoscut de-a lungul istoriei sale nici ura de rasă, nici ura de clasă, nici vrajba religioasă. La noi n-au avut loc pogromuri, nici procese împotriva evreilor pentru omor ritual, ca în țările civilizate din Occident, nici vânătoare de vrăjitoare, nici arderi pe rug, nici vreo «Noapte a Sfântului Bartolomeu». Religia noastră a fost o religie a țărănilor, cum a numit-o filosoful Nae Ionescu, profesor de logică, metafizică și mistică creștină. Înconjurat de neamuri ostile cu tendințe imperialiste, poporul nostru n-a practicat, totuși, șovinismul, ci s-a călăuzit de zicala: «Fiecare cu legea lui». A trăit o mie de ani fără o ierarhie ecleziastică. Poporul nostru, născut creștin, a întreținut adesea legătura cu Dumnezeu direct, fără mijlocitori, prin rugăciuni: acasă, pe ogoare sau în bisericuțele umile de lemn. L-am păstrat pe Dumnezeu în sufletul nostru. Ne-am închinat lui cu evlavie și smerenie, iar când credința ne-a fost amenințată, ne-am ridicat la luptă pentru apărarea ei. Asta nu se numește șovinism. Eu însumi m-am inspir din Apostolul Pavel, care zice: *La Judecata de apoi toate neamurile se vor înfrăți, în frunte cu regii și împărații lor, pentru a da socoteală de faptele pe care le-au săvârșit pe pământ* [sinteză liberă a unor locuri din epistolele paulinice și din *Apocalipsă*]. Un om care crede, cum cred eu, nu numai în judecata istoriei, ci și în cea a lui Dumnezeu, nu poate urî alte neamuri, egale în fața Lui. Poporul meu și poporul dumneavoastră au avut aceeași soartă tragică. După ce poporul evreu își va regăsi Patria pierdută, va trebui să facem împreună pasul decisiv: *reconcilierea istorică între cele două popoare ale noastre*".

ZAHARIA



MARIANE

În această vară s-a mutat de la noi, după o viață trăită exemplar și închinată aproape în întregime luptei anticomuniste, liderul legionar Zaharia Marineasa, întemeietorul editurii timișorene care îi poartă numele.

"Zărie" (cum îi spuneau, bănănește, cei apropiați) se născuse la 8 august 1921, în comuna Iablanța din sudul Banatului. A urmat liceul și câțiva ani la Facultatea de Drept (pe care împrejurările nu l-au îngăduit să o termine); adevărata educație și-a căpătat-o însă în cadrul Frățiilor de Cruce, pe care le-a evocat întotdeauna cu emoție. A executat, în total, 21 de ani de închisoare, pe motive

politice. Primii 5, sub Antonescu și sub "capitularzi", între 1941-1946 (la Tg. Ocna, Aiud, Lugoj și din nou Aiud). După 2 ani de libertate (1946-1948), în care a luat parte la rezistența armată anticomunistă din Munții Banatului, este arestat din nou și condamnat la 15 ani de închisoare. Comportarea sa din detenție a fost una ireproșabilă. În toamna lui 1963, după 15 ani petrecuți la Aiud, în loc să fie pus în libertate, este transferat abuziv la Periprava, eliberându-se cu aproape un an întârziere.

Între 1964-1969 a urmat calea "rezistenței pasive", el însuși numind acest răstimp "perioada cenușie" a vieții sale.

După 1989 duce o intensă activitate culturală și politică (în cercurile dreptei). În 1991 întemeiază Editura "Marineasa", unde aveau să apară, printre altele, o ediție în trei volume a poeziilor de închisoare ale lui Radu Gyr, cele două volume de memorii ale lui Ion Gavrilă Ogoranu (*Brazii se frâng, dar nu se îndoaie*) sau *Lucian Băla - energie românească* de Vasile Băncilă.

A închis ochii cu puțin înainte de a împlini 76 de ani și a fost înmormântat joi, 31 iulie 1997, în cimitirul timișorean din strada Cosminului.

ODIHNEASCĂ-SE ÎN PACE!

## NICHOLAS NAGY-TALAVERA (istoric)

"În micul spațiu din fața bisericii mișunau țărani îmbrăcați în pioreștile lor haine de duminică. [...] Prefectul de Turda - așa cum fac deseori funcționarii regimurilor inefficiente și corupte - făcuse tot posibilul pentru a irita mulțimea: îi interzisesse lui Codreanu să vorbească, dar nu interzisesse întrunirea. Și mulțimea de țărani simpli și sămăni se înțeți, până când cimitirul nu-i mai putu cuprinde. Deodată, în mulțime se făcu liniște. Un om înalt, de o frumusețe tristă, îmbrăcat în costumul alb al țărănilor români, intra în cimitir călare pe un cal alb. Se opri în apropierea mea, iar eu nu putui vedea nimic monstruos sau vătămător într-insul. Dimpotrivă, zămbetul său sincer de copil iradia deasupra mulțimii nevoiașă, părdând totuși, în chip tainic, că venea de altundeva, de departe. *Carismă* este un cuvânt nepotrivit pentru a defini forța ciudată care emana din acel bărbat. El era, ca să spun mai bine, bucată ruptă din acele păduri, din acei munți, din viforul ce băntuie năprasnic culmile înzăpezite ale Carpaților, din lacuri și din râuri. Și așa, în tăcere, rămase în mijlocul mulțimii. Nici n-avea nevoie de cuvinte. Tăcerea sa era ea însăși grăitoare; părea a fi mai puternică decât noi toți, mai puternică în rang decât prefectul care-i interzisesse să vorbească. O țărancă încrăunțită de vreme își făcu semnul crucii și șopti: «*Trimisul Arhanghelului Mihail!*». Apoi, clopotul cel din bisericuței pormi să bată, iar slujba religioasă, nelipsită înaintea oricărei întruniri legionare, începu. [...] După mai bine de un sfert de veac, n-am uitat întâlnirea mea cu Corneliu Codreanu".

(Nicholas Nagy-Talavera, *The Green Shirts and the Others. A history of Fascism in Hungary and Romania*, Hoover Institution Press, Stanford - Cal., 1971, p. 247)

## FELIX (FROIM) ADERCA (scriitor)

"Aderca, pe care l-am întâlnit aseară la cercul «sefard», unde am vorbit amândoi despre [Camil] Baltazar, într-un fel de sezațoare «festivă», îmi spunea că deploră moartea lui Codreanu, care a fost un mare om, o apariție genială, o forță etică fără seamăn și a cărei «moarte de sfânt» este o pierdere ireparabilă".

(Mihail Sebastian, *Jurnal - 1934-1945*, Ed. Humanitas, București, 1996, p. 195)

"Aderca, văzut alaltăieri, regretă moartea lui Codreanu. E convins că el, Aderca, ar fi reușit să obțină de la Codreanu un regim bun pentru evrei. Crede că *Pentru legionari* este o carte istorică. Regretă că Garda este antisemită: fără de asta, s-ar fi înscris acolo. Regretă că nu l-a cunoscut pe Codreanu, care era o mare personalitate (ca Sarah Bernhardt, ca Goga)..."

(M. Sebastian, *op. cit.*, p. 335)

Editura  
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU  
Cont nr. 4072996517509

Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;  
Demostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU,  
Constantin IORGULESCU, Marcel PETRIȘOR

Ligia BANEA  
secretar de redacție

2400 SIBIU - Calea Dumbăvii nr. 109  
telefon 069/422536

Tehnoredactare computerizată  
"PUNCTE CARDINALE"

Masb S.R.L.  
Printing Company